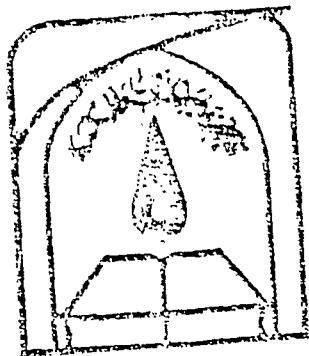


بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِيْمِ

٤٢٥٤٩



دانشگاه تربیت مدرس  
دانشکده علوم انسانی

رساله دکتری جامعه‌شناسی

دوراهی اجتماعی

(تعارض میان نفع فردی و نفع جمعی)

و عوامل موثر بر رفتار مردم در این موقعیت

محمد رضا جوادی یگانه

استاد راهنما

دکتر مسعود چلبی

۱۰ / ۷ / ۱۴۰۳

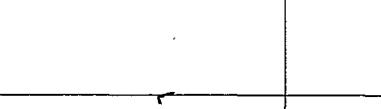
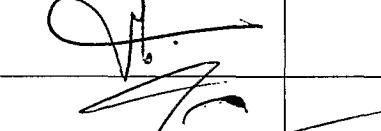
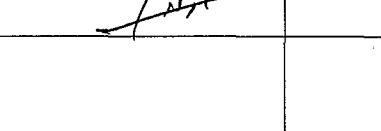
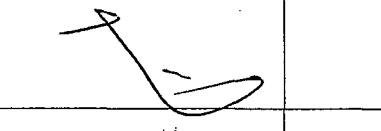
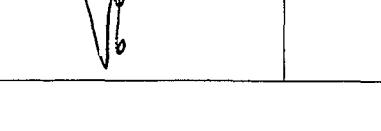
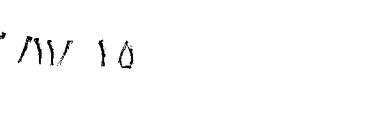
اساتید مشاور

دکتر علی محمد کاردان - دکتر علی محمد حاضری

۶۴۲۴۳

تیر ۱۳۸۳

تاییدیه اعضای هیئت داوران حاضر در جلسه دفاع از رساله دکترا  
 اعضا هیئت داوران نسخه های رساله آقای محمد رضا جوادی یگانه تحت عنوان دوراهی اجتماعی و عوامل مؤثر بر رفتار مردم در این موقعیت را از نظر فرم و محتوا بررسی نموده و پذیرش آن را برای تکمیل درجه دکتری پیشنهاد می کنند.

اعضاء هیئت داوران	نام و نام خانوادگی	رتبه علمی	اعضاء
استاد راهنمای	دکتر مسعود چلبی	استاد	
استاد مشاور	دکتر علی محمد کارдан	استاد	
استاد مشاور	دکتر علی محمد حاضری	استادیار	
استاد ناظر	دکتر تقی آزاد ارمکی	استاد	
استاد ناظر	دکتر منوچهر محسنی	دانشیار	
استاد ناظر	دکتر سعید معیدفر	استادیار	
استاد ناظر	دکتر علیرضا شجاعی زند	استادیار	
نماينده شورای تحصيلات تكميلي	دکتر علی محمد حاضری	استادیار	

۱۳۹۳/۱۱/۱۰

۷۴۲۴۵

## آیین‌نامه چاپ پایان‌نامه (رساله)‌های دانشجویان دانشگاه تربیت مدرس

نظر به اینکه چاپ و انتشار پایان‌نامه (رساله)‌های تحصیلی دانشجویان دانشگاه تربیت مدرس، میبن بخشی از فعالیت‌های علمی-پژوهشی دانشگاه است بنابراین به منظور آگاهی و رعایت حقوق دانشگاه، دانشآموختگان این دانشگاه نسبت به رعایت موارد ذیل متعهد می‌شوند:

ماده ۱: در صورت اقدام به چاپ پایان‌نامه (رساله)‌ای خود، مراتب را قبلًا به‌طور کتبی به «دفتر نشر آثار علمی» دانشگاه اطلاع دهد.

ماده ۲: در صفحه سوم کتاب (پس از برگ شناسنامه) عبارت ذیل را چاپ کند:  
«کتاب حاضر، حاصل پایان‌نامه کارشناسی ارشد / رساله دکترای نگارنده در رشته  
دانشگاه تربیت مدرس به راهنمایی سرکار خانم / جناب آقای سال در دانشکده  
مشاوره سرکار خانم / جناب آقای دکتر دکتر و مشاوره سرکار خانم / جناب آقای دکتر آقای دکتر از آن دفاع شده است.»

ماده ۳: به منظور جبران بخشی از هزینه‌های انتشارات دانشگاه، تعداد یک درصد شمارگان کتاب ادر هر نویت چاپ را به «دفتر نشر آثار علمی» دانشگاه اهدا کند. دانشگاه می‌تواند مازاد نیاز خود را به نفع مرکز نشر در معرض فروش قرار دهد.

ماده ۴: در صورت عدم رعایت ماده ۳، ۵۰٪ بهای شمارگان چاپ شده را به عنوان خسارت به دانشگاه تربیت مدرس، تأديه کند.

ماده ۵: دانشجو تعهد و قبول می‌کند در صورت خودداری از پرداخت بهای خسارت، دانشگاه می‌تواند خسارت مذکور را از طریق مراجع قضایی مطالبه و وصول کند؛ به علاوه به دانشگاه حق می‌دهد به منظور استیفای حقوق خود، از طریق دادگاه، معادل وجه مذکور در ماده ۴ را از محل توقيف کتاب‌های عرضه شده نگارنده برای فروش، تامین نماید.

ماده ۶: اینجانب محمدرضا جوادی یگانه دانشجوی رشته جامعه‌شناسی مقطع دکتری تعهد فوق و ضمانت اجرایی آن را قول کرده، به آن ملتزم می‌شوم.

نام و نام خانوادگی:

تاریخ و امضا:

## تقدیر و تشکر

در انجام این تحقیق، نگارنده از مشورت استادی بهره جسته، که اگر راهنمایی هایی آنها نبود، بیگمان تقاضص این تحقیق، بیش از این بود، که اکنون هست. در ابتدا، جناب دکتر چلبی، استاد محترم راهنمای، با دقت فراوان و حضور مستقیم و مستمر در جریان تحقیق، قطعاً در این رساله نقش اساسی دارند. حضرات دکتر کاردان و دکتر حاضری، استاد محترم مشاور نیز در جریان تحقیق به نگارنده باری رسانده‌اند. علاوه بر آنان، برخی دیگر از صاحب‌نظران، بویژه در مراحل ابتدایی تحقیق و برای روشن شدن موضوع، به اینجانب یاری رسانده‌اند: دکتر تقی آزاد ارمکی، دکتر حمیدرضا آیت‌الله‌ی، مصطفی ابوالحسنی، دکتر عmad افروغ، دکتر خسرو باقری، حجت‌السلام حمید پارسانیا، دکتر حسن خجسته، سید علیرضا دربندی، دکتر سید جلال الدین دهقانی فیروزآبادی، حجت‌السلام محمد حسن سعیدی، حجت‌السلام دکتر غلامرضا صدیق اورعی، محمد رضا طالبان، دکتر حسین کجوییان، دکتر سعید معیدفر، و سید ضیا هاشمی.

در اجرای تحقیق نیز، همکاری دو مرکز زیر، مساعدت بسیار نمود. نمونه‌گیری، گردآوری اطلاعات و ورود داده‌ها توسط مرکز مطالعات، تحقیقات و سنجش برنامه‌ای صدا و سیما انجام شد، که لازم است از دکتر رضی ریس مرکز، جناب فدائی مدیرکل محترم پشتیبانی مرکز، و پرسشگران و همکاران خدمات ماشینی این مرکز تشکر نمایم. علاوه، برای اجرای شبیه‌سازی، معاونت پژوهشی دانشگاه علوم بهزیستی و توانبخشی یاری نمودند، که باید از سرکار خانم دکتر وامقی معاون پژوهشی دانشگاه، تشکر نمایم. همکاران اینجانب در اجرای شبیه‌سازی آقایان علیرضا و امیر امیدوار و خانم عتیقی بودند. علاوه از مشاوره‌های آماری جناب اکبر بیگلریان، و زحمات مهدی بخشایی، دکتر ناصر بلیغ، زهره جنابی و محمد رضا نجفی نیز باید تشکر نمایم.

تقاضص این تحقیق تنها بر عهده نگارنده است، و سپاس و حمد تنها خداوند را سزاست.

## چکیده

دوراهی اجتماعی، موقعیتی است که در آن هر کنشگر، با دو گزینه رویرو است: غیرهمیارانه و همیارانه. برای هر کنشگر، رفتار غیرهمیارانه نفع بیشتری را به دنبال دارد. و چنانچه تعداد قابل توجهی از کنشگران، غیرهمیارانه رفتار کنند، همه زیان بیشتری می‌برند، نسبت به وقتی که همیارانه رفتار می‌کردند. مبانی نظری بررسی دوراهی اجتماعی، نظریه انتخاب عاقلانه (بویژه روایت اجتماعی آن، شامل عقلانیت اجتماعی) و نظریه بازی است. در این تحقیق از دو روش استفاده در دوراهی اجتماعی، شامل عوامل موقعیتی، عوامل شخصیتی و فضای کنش است. در این تحقیق از دو روش استفاده شده بود: پیمایش و شبیه‌سازی. پیمایش شامل ۷۳۰ فرد ۱۵ سال به بالای ساکن در تهران بود و در شبیه‌سازی، ۵۰ آزمودنی داشجو، در مقابل کامپیوتر دو بازی (دوراهی کالای همگانی و دوراهی منابع مشترک) انجام دادند. برای آزمون فرضیات نیز عمدتاً از رگرسیون لوگستیک استفاده شد. نتایج تحقیق نشان داد که حداقل میزان رفتار همیارانه مردم در موقعیت‌های دوراهی اجتماعی ۴۰ درصد است. فرضیات تحقیق، شامل تاثیر عوامل موقعیتی، شخصیتی و فضای کنش، بر رفتار افراد در موقعیت‌های دوراهی اجتماعی تایید شد.

کلیدواژه‌ها: دوراهی اجتماعی، نفع فردی و جمعی، انتخاب عاقلانی، نظریه بازی، عقلانیت اجتماعی، شبیه‌سازی، فضای کنش.

## فهرست مطالب

عنوان	صفحه
<b>فصل اول: مقدمه و کلیات طرح تحقیق</b>	۱
۱-۱ مقدمه	۲
۱-۲ طرح مساله	۲
۱-۳ اهمیت و ضرورت	۷
۱-۴ اهداف تحقیق	۷
۱-۵ سوالات تحقیق	۸
۱-۶ کاربردها و نوآوری‌ها	۸
۱-۷ سابقه مساله	۹
<b>فصل دوم: نظریه‌های رفتار جمعی</b>	۱۰
۲-۱ نظریه‌های عمل اخلاقی	۱۱
۲-۲ نظریه عامگرایی	۱۳
۲-۳ نظریه انتخاب عقلانی	۱۵
۲-۳-۱ نظریه‌های متفرع از نظریه انتخاب عقلانی	۱۷
۲-۳-۲ جامعه‌شناسی انتخاب عقلانی	۱۸
ماکس ویر	۱۸
جان هرسانی	۱۹
جیمز کلمن	۲۱

(الف)

۳۰	ریمون بودون .....
۴۴	۳-۲ نقدهای واردشده بر نظریه انتخاب عقلانی .....
۴۶	۴-۲ تغییرات اخیر در نظریه انتخاب عقلانی در جامعه‌شناسی و حرکت به سمت «عقلانیت اجتماعی».
۵۴	۵-۲ نتیجه‌گیری .....
۵۵	۴-۲ نظریه بازی .....
۶۰	۱-۴-۲ بازی دوراهی زندانی .....
۶۴	۲-۴-۲ بازی بزدلانه .....
۶۵	۳-۴-۲ بازی تضمینی .....
۶۶	۴-۴-۲ بازی همنوایی .....
۶۷	۵-۴-۲ بازی اولتیماتوم .....
۶۸	۶-۴-۲ بازی دیکاتور .....
۶۹	۷-۴-۲ بازی‌های دوراهی اجتماعی .....
۷۰	۸-۴-۲ نقد نظریه بازی .....
۷۵	۵-۲ دوراهی اجتماعی .....
۷۸	۱-۵-۲ همکاری در دوراهی اجتماعی .....
۸۰	۲-۵-۲ تعریف دوراهی اجتماعی .....
۹۴	۳-۵-۲ مثال‌های دوراهی اجتماعی .....
۹۵	۴-۵-۲ انواع دوراهی اجتماعی .....
۱۰۱	<b>فصل سوم: یافته‌های تجربی دوراهی اجتماعی .....</b>
۱۰۲	۱-۳ ادبیات دوراهی اجتماعی در جهان .....
۱۰۳	۱-۱-۳ جهت‌گیری ارزشی و همنوایی: یک مطالعه با استفاده از سه نوع بازی .....
۱۰۳	۲-۱-۳ تاثیر ترس و طمع کاذب در یک موقعیت دوراهی اجتماعی با تغییر دادن .....
۱۰۴	۳-۱-۳ تغییر رفتاری از عدم همکاری به همکاری در یک دوراهی اجتماعی .....
۱۰۴	۴-۱-۳ اعتماد و اندازه گروه در یک دوراهی اجتماعی .....

۱۰۵	۱-۲ اعتماد و بازخورد در یک دوراهی اجتماعی.....
۱۰۵	۱-۳ همکاری؛ بنیان‌های معاشرت پذیری .....
۱۱۰	۱-۲ اهداف، انتظارات و رفتار در یک موقعیت دوراهی اجتماعی .....
۱۱۱	۱-۳ انتخاب استراتژی‌ها در دوراهی اجتماعی .....
۱۱۱	۱-۳ ارتباطات، تعهد و همکاری در دوراهی اجتماعی .....
۱۱۲	۱-۳ بررسی ادبیات دوراهی اجتماعی .....
۱۱۵	۱-۳ تاثیر تورش همخوانی گروهی بر همکاری در دوراهی اجتماعی بین‌گروهی .....
۱۱۶	۱۲-۱-۳ پیامدهای رفتارهای محیط‌گرایانه .....
۱۱۷	۱۲-۱-۳ تحلیل دوراهی اجتماعی از خصوصی‌سازی کالاهای همگانی .....
۱۱۸	۱۴-۱-۳ مطالعه بین‌فرهنگی دوراهی اجتماعی .....
۱۱۸	۱۵-۱-۳ تسهیل‌گری همکاری در یک دوراهی اجتماعی .....
۱۱۹	۱۶-۱-۳ تحلیل دوراهی اجتماعی از بیمه درمانی .....
۱۱۹	۱۷-۱-۳ خصیصه‌های منتج از بی‌اصافی در یک دوراهی اجتماعی .....
۱۲۰	۱۸-۱-۳ تحلیل دوراهی اجتماعی برای بررسی ترجیحات رانندگان .....
۱۲۰	۱۹-۱-۳ رویکرد دوراهی اجتماعی در باره رفتار همیارانه در سازمان .....
۱۲۱	۲۰-۱-۳ نگرش‌های دانشجویان در باره دوراهی اجتماعی در آرژانتین، مکزیک و....
۱۲۷	۲۱-۱-۳ آزمون تفاوت جنسیتی در فردگرایی .....
۱۲۸	۲۲-۱-۳ تحلیل دوراهی اجتماعی از تاثیر اندازه‌گیری فردی بر مدیریت بحران.....
۱۳۰	۲۳-۱-۳ تاثیر رفتار غیرمنصفانه بر حل دوراهی اجتماعی .....
۱۳۰	۲۴-۱-۳ موضوعات فرهنگی در چاندزنسی و همکاری؛ شواهد بین‌فرهنگی از پرو، شیلی و آمریکا ...
۱۳۱	۲۵-۱-۳ تمایل به مشارکت مالی در بخش‌های خدماتی عمومی .....
۱۳۴	۲۶-۱-۳ مدیریت منابع مشترک؛ نتایج آزمایش‌های اخیر.....
۱۳۶	۲۷-۱-۳ ادراک از همکاری در یک دوراهی اجتماعی طولی.....
۱۳۶	۲۸-۱-۳ اهمیت نیاز برای همکاری کردن.....

۱۲۸	۲۹-۱-۳ تاثیرات گذشتده در موقعیت دوراهی اجتماعی .....
۱۲۹	۳۰-۱-۳ رقابت و رفتار تعارض آمیز در شبیدسازی دوراهی اجتماعی .....
۱۴۰	۳۱-۱-۳ علل زیر پا گذاشتن قواعد ترافیکی توسط رانندگان در سوئد .....
۱۴۰	۳۲-۱-۳ بررسی ترجیحات دیگرینانه با استفاده از نظریه بازی .....
۱۴۵	۳۳-۱-۳ تاثیر اطلاع از دوراهی اجتماعی بر تعیین بودجه تبلیغاتی .....
۱۵۲	۳۴-۱-۳ اعتبار و پایایی جهتگیری ارزش‌های اجتماعی .....
۱۵۷	۳۵-۱-۳ تحلیل تحول همکاری در دوراهی‌های اجتماعی چندفقره .....
۱۵۷	۲-۳ ادبیات دوراهی اجتماعی در ایران .....
۱۵۸	۱-۲-۳ عوامل مؤثر بر عامگرایی اخلاقی در سه منطقه شهر تهران .....
۱۶۳	۲-۲-۳ عوامل مؤثر بر عامگرایی .....
۱۶۶	۲-۲-۳ فردگرایی در بین جوانان در حال تحصیل در تهران .....
۱۶۸	۴-۲-۳ بررسی مفهوم هویت جمعی و جایگاه هویت ملی در شهر مشهد با تأکید بر تأثیر دو عامل .....
۱۷۰	۵-۲-۳ در پیرامون خودمداری ایران .....
۱۷۱	۶-۲-۳ نظرسنجی از شهروندان تهرانی درباره «منافع فردی و جمعی» .....
۱۷۲	۷-۲-۳ بررسی علل و عوامل تقدم مصالح جمعی بر منافع فردی .....
۱۷۴	۸-۲-۳ بررسی تجربی نظام شخصیت در ایران .....
۱۷۹	۹-۲-۳ ارزش‌ها و نگرش‌های ایرانیان؛ متغیر عامگرایی .....
۱۸۰	۱۰-۲-۳ بررسی میزان فردگرایی در میان اقوام اجتماعی مختلف .....
۱۸۲	۱۱-۲-۳ جمعگرایی ثانویه در میان جوانان در تهران .....
۱۸۳	۱۲-۲-۳ نتیجه‌گیری .....
۱۸۴	<b>فصل چهارم: چارچوب نظری تحقیق .....</b>
۱۸۵	۱-۴ متغیرهای شخصیتی .....
۱۸۶	۱-۱-۴ شخصیت همیارانه (جهتگیری ارزش‌های اجتماعی) .....
۱۹۲	۲-۱-۴ مذهب .....

۲۰۷	۳-۱-۴ جنسیت .....
۲۱۱	۴-۱-۴ عقلانیت ابزاری .....
۲۱۲	۴-۵-۱ اعتماد تعمیم یافته .....
۲۱۵	۴-۶-۱ فرضیه اول: تاثیر عوامل شخصیتی .....
۲۱۶	۴-۲-۴ متغیرهای موقعیتی .....
۲۱۶	۴-۲-۱ پاداش یا تنبیه حاصل از عمل جمعی یا فردی .....
۲۱۷	۴-۲-۲ وجود نفع جمعی درازمدت، زمان حصول و اندازه آن .....
۲۱۹	۴-۲-۳ امکان ارتباط با دیگران .....
۲۲۱	۴-۲-۴ ادراک از اثر بخشی همکاری .....
۲۲۲	۴-۲-۵ شرایط رقابتی یا همکارانه درون موقعیت .....
۲۲۳	۴-۲-۶ اعتماد به همکاری دیگران .....
۲۲۵	۴-۲-۷ ادراک فرد از موقعیت دوراهی اجتماعی و پیامدهای رفتار در آن .....
۲۲۶	۴-۲-۸ تجارت قبلی از رفتار در موقعیت‌های مشابه .....
۲۲۷	۴-۲-۹ فرضیه دوم: تاثیر عوامل موقعیتی .....
۲۲۸	۴-۳-۱ الگوی چلنجی: هنجارها و روابط حاکم بر کنش (فضای کش) .....
۲۲۲	۴-۳-۲ فرضیه سوم: تاثیر فضای کش .....
۲۳۳	۴-۴ مدل نظری .....
۲۳۵	<b>فصل پنجم: روش تحقیق پیمایش .....</b>
۲۳۶	۵-۱ دلایل استفاده از دو روش پیمایش و شبیه‌سازی در تحقیق .....
۲۳۷	۵-۲ تعریف نظری و عملیاتی مفاهیم .....
۲۳۷	۵-۱-۲-۵ عوامل شخصیتی .....
۲۴۲	۵-۲-۲-۵ دوراهی‌های اجتماعی .....
۲۴۴	۵-۲-۳-۵ عوامل موقعیتی .....
۲۴۹	۵-۲-۴ فضای کش .....

۳-۵ روش جمع‌آوری داده‌ها	۲۰۴
۴-۵ آزمون اولیه پرسشنامه	۲۰۷
۵-۵ جامعه آماری و نمونه‌گیری	۲۰۷
۱-۵-۵ جامعه آماری	۲۰۷
۲-۵-۵ روش نمونه‌گیری	۲۰۷
۳-۵-۵ روش برآورد تعداد نمونه	۲۰۸
۴-۵-۵ نحوه اجرا	۲۰۹
۵-۶ پایایی و اعتبار	۲۰۹
۱-۶-۵ اعتبار	۲۰۹
۲-۶-۵ پایایی	۲۶۱
۷-۵ شیوه تجزیه و تحلیل داده‌ها	۲۶۹
۸-۵ مسائل و مشکلات تحقیق	۲۶۹
<b>فصل ششم: توصیف یافته‌های پیمایش</b>	<b>۲۷۱</b>
۶-۱ سیمای پاسخگویان	۲۷۲
۶-۲ دینداری	۲۷۲
۶-۳ اعتماد تعیین یافته	۲۷۴
۶-۴ عقلانیت ابزاری	۲۷۵
۶-۵ تجربه‌های قبلی	۲۷۵
۶-۶ شخصیت	۲۷۵
۶-۷ دوراهی‌های اجتماعی	۲۷۶
۱-۷-۶ موقعیت رعایت نوبت در ایستگاه اتوبوس	۲۷۶
۶-۷-۲ موقعیت ریختن زباله در پارک	۲۸۰
۶-۷-۳ موقعیت پول دادن برای آسفالت کردن کوچه	۲۸۲
۶-۸ دوراهی‌های اقتصادی	۲۸۴

۶-۱-۸ موقعیت رشوه‌گرفتن یا نگرفتن مامور گمرک.....	۲۸۴
۶-۲-۸ موقعیت تمدید گذرنامه .....	۲۸۶
۶-۳-۹ دوراهی‌های سیاسی.....	۲۸۸
۶-۴-۹ موقعیت استخدام در اداره .....	۲۸۸
۶-۵-۱۰ آگاهی از وجود دوراهی اجتماعی و پیامدهای آن.....	۲۹۰
<b>فصل هفتم: تجربه و تحلیل داده‌های پیماش .....</b>	<b>۲۹۶</b>
۷-۱-۱ آزمون دومتغیری فرضیات .....	۲۹۷
۷-۱-۲ آزمون فرضیه اول: تاثیر عوامل شخصیتی.....	۲۹۷
۷-۱-۳ آزمون فرضیه دوم: تاثیر عوامل موقعیتی.....	۳۰۱
۷-۱-۴ فرضیه سوم: تاثیر فضای کنش.....	۳۰۵
۷-۱-۵ تاثیر متغیرهای کنترلی .....	۳۰۸
۷-۱-۶ تحلیل‌های چندمتغیری.....	۳۰۸
۷-۱-۷ آزمون فرضیه فرعی فرضیه اول.....	۳۱۰
۷-۲-۱ موقعیت ریختن زباله در پارک .....	۳۱۰
۷-۲-۲ موقعیت آسفالت کردن کوچه .....	۳۱۲
۷-۲-۳ موقعیت ایستگاه اتوبوس .....	۳۱۳
۷-۲-۴ موقعیت ایستگاه اتوبوس .....	۳۱۵
۷-۲-۵ موقعیت گذرنامه.....	۳۱۵
۷-۲-۶ موقعیت گمرک .....	۳۱۶
۷-۲-۷ موقعیت استخدام در اداره .....	۳۱۸
۷-۳-۱ نتیجه‌گیری و مدل اصلاح شده تحقیق.....	۳۱۹
۷-۳-۲ آزمون ویژه فرضیه سوم (مدل چلبی).....	۳۲۰
۷-۳-۳ آزمون اول مدل چلبی: رگرسیون لوجستیک با وارد کردن تمام عوامل مستقل .....	۳۲۳
۷-۳-۴ آزمون دوم مدل چلبی: رگرسیون لوجستیک با وارد کردن عوامل مرتبط با محیط کنش.....	۳۲۹
۷-۳-۵ آزمون سوم مدل چلبی: رگرسیون لوجستیک با... عوامل مرتبط با محیط کنش و بازی‌ها .....	۳۴۰

۳۴۱	۴-۳-۷ نتیجه‌گیری آزمون مدل چلبی
<b>۳۴۳</b>	<b>فصل هشتم: درآمدی بر اصول و روش‌های شبیه‌سازی</b>
۳۴۵	۱-۸ تعریف، اصول و مشخصات شبیه‌سازی
۳۴۸	۲-۸ اهداف شبیه‌سازی
۳۵۰	۳-۸ نقش شبیه‌سازی در تبیین علوم اجتماعی
۳۵۱	۴-۸ روش‌های شبیه‌سازی
۳۵۱	۱-۴-۸ نوشتن برنامه یک الگوی شبیه‌سازی
۳۵۲	۲-۴-۸ تجربه و تحلیل یافته‌ها
۳۵۲	۲-۴-۸ به اشتراک گذاشتن نتایج
۳۵۳	۵-۸ انواع شبیه‌سازی
<b>۳۵۵</b>	<b>فصل نهم: روش تحقیق شبیه‌سازی</b>
۳۵۶	۱-۹ ادبیات شبیه‌سازی برای دوراهی اجتماعی
۳۶۲	۲-۹ فرضیات تحقیق
۳۶۲	۳-۹ شبیه‌سازی برای دوراهی اجتماعی
۳۶۵	۴-۹ طراحی شبیه‌سازی
۳۷۰	۱-۴-۹ آزمایش اول؛ نفع شخصی
۳۷۱	۲-۴-۹ آزمایش دوم؛ نفع گروهی
۳۷۱	۳-۴-۹ آزمایش سوم؛ نفع گروهی درازمدت
۳۷۱	۴-۴-۹ آزمایش چهارم؛ ارتباطات
۳۷۲	۵-۴-۹ آزمایش پنجم؛ تاثیر تجربه قبلی
۳۷۲	۵-۹ برنامه‌نویسی و طراحی اجرا
۳۷۲	۱-۵-۹ طراحی برنامه
۳۷۳	۲-۵-۹ نگارش برنامه
۳۷۴	۳-۵-۹ آماده سازی و تبلیغ

۳۷۴	۴-۵-۹ استقرار سیستم .....
۳۷۴	۵-۵-۹ آموزش و اجرا .....
۳۷۷	۶-۹ انجام آزمون .....
۳۷۸	۷-۹ سیمای آزمودنی‌ها .....
<b>۳۷۹</b>	<b>فصل دهم: یافته‌های شبیه‌سازی .....</b>
۳۸۰	۱-۱۰ آزمایش اول: نفع شخصی .....
۳۸۱	۱-۱-۱۰ بازی دوراهی کالای همگانی .....
۳۸۲	۲-۱-۱۰ دوراهی منابع مشترک .....
۳۸۴	۳-۱-۱۰ انتقام‌گیری یا طفیلی‌گری .....
۳۸۵	۴-۱-۱۰ مشاهدات از آزمایش اول .....
۳۸۶	۲-۲-۱۰ آزمایش دوم: نفع گروهی .....
۳۸۸	۱-۲-۱۰ مشاهدات از آزمایش دوم .....
۳۸۹	۳-۲-۱۰ آزمایش سوم: نفع گروهی درازمدت .....
۳۹۱	۱-۳-۱۰ مشاهدات از آزمایش سوم .....
۳۹۲	۴-۱-۱۰ آزمایش چهارم: ارتباطات .....
۳۹۵	۱-۴-۱۰ مشاهدات از آزمایش چهارم .....
۳۹۵	۵-۱-۱۰ آزمایش پنجم: تأثیر تجربه قبلی .....
۳۹۹	۱-۵-۱۰ مشاهدات از آزمایش پنجم .....
۴۰۰	۶-۱۰ مقایسه آزمون‌ها .....
۴۱۳	۱-۶-۱۰ ارتباط میان آزمودنی‌ها .....
۴۱۵	۲-۶-۱۰ عقلانیت ابزاری .....
۴۱۹	۷-۱۰ نتیجه‌گیری .....
۴۱۹	۱-۷-۱۰ آزمایش اول: نفع شخصی .....
۴۲۰	۲-۷-۱۰ آزمایش دوم: نفع گروهی .....

۴۲۱	۳-۷-۱۰ آزمایش سوم؛ نفع گروهی درازمدت.....
۴۲۱	۴-۷-۱۰ آزمایش چهارم؛ ارتباطات.....
۴۲۲	۵-۷-۱۰ آزمایش پنجم؛ تاثیر تجربه قبلی .....
۴۲۴	۶-۷-۱۰ مقایسه آزمون‌ها .....
<b>۴۲۵</b>	<b>فصل یازدهم: نتیجه‌گیری</b>
۴۲۷	۱-۱۱ عوامل موثر بر رفتار در موقعیت‌های دوراهی اجتماعی .....
۴۲۹	۲-۱۱ روش تحقیق پیمایش .....
۴۳۲	۳-۱۱ یافته‌های پیمایش .....
۴۳۳	۱-۳-۱۱ رفتار در موقعیت‌های دوراهی اجتماعی .....
۴۳۴	۲-۳-۱۱ آزمون فرضیه اول؛ تاثیر عوامل شخصیتی.....
۴۳۶	۳-۳-۱۱ آزمون فرضیه دوم؛ تاثیر عوامل موقعیتی.....
۴۴۱	۴-۳-۱۱ آزمون فرضیه سوم؛ تاثیر فضای کنش .....
۴۴۴	۵-۳-۱۱ تاثیر متغیرهای کنترلی .....
۴۴۴	۶-۳-۱۱ تحلیل‌های چندمتغیری مدل اصلی .....
۴۴۵	۷-۳-۱۱ تحلیل چندمتغیری الگوی چلبی (فضای کنش) .....
۴۴۷	۴-۴-۱۱ روش شبیه‌سازی .....
۴۵۰	۵-۱۱ یافته‌های شبیه‌سازی .....
۴۵۰	۱-۵-۱۱ آزمایش اول؛ نفع شخصی .....
۴۵۱	۲-۵-۱۱ آزمایش دوم؛ نفع گروهی .....
۴۵۱	۳-۵-۱۱ آزمایش سوم؛ نفع گروهی درازمدت.....
۴۵۲	۴-۵-۱۱ آزمایش چهارم؛ ارتباطات.....
۴۵۲	۵-۵-۱۱ آزمایش پنجم؛ تاثیر تجربه قبلی .....
۴۵۴	۶-۵-۱۱ مقایسه آزمون‌ها .....
۴۵۶	۶-۶-۱۱ مقایسه شبیه‌سازی و پیمایش .....

۴۵۶	۷-۱۱ جمع‌بندی یافته‌ها
۴۶۰	۸-۱۱ پیشنهادها برای تحقیقات بعدی
۴۶۰	۱-۸-۱۱ پیشنهادات منتج از پیمایش
۴۶۱	۲-۸-۱۱ پیشنهادات منتج از شبیدسازی
۴۶۲	۹-۱۱ پیشنهادات برای افزایش همکاری اجتماعی
۴۶۵	منابع و مأخذ
۴۷۷	پیوست الف: پرسشنامه تحقیق
۴۹۱	پیوست ب: جداول دو بعدی فصل هفتم
۵۱۷	چکیده انگلیسی

## فهرست جداول

عنوان	صفحه
جدول ۱-۲ ترجیحات رفتاری بازیگر الف.	۵۷
جدول ۲-۲ صورت‌های غالب رفتار در نظریه بازی	۵۹
جدول ۳-۲ ساختار بازده دو متهم به قتل در بازی دوراهی زندانی	۶۱
جدول ۴-۲ نتایج بازیگران در شبکه روابط متقابل در دوراهی زندانی	۶۳
جدول ۵-۲ ماتریس‌های پاداش برای انتخاب‌های همکاری و عدم‌همکاری در زندگی واقعی	۷۳
جدول ۱-۳ بازی دوراهی زندانی و دو تجزیه مشتق از آن	۱۰۷
جدول ۲-۳ درصد پاسخ‌های «خوب»	۱۲۴
جدول ۳-۳ همبستگی عناصر مرتبط با دوراهی اجتماعی	۱۲۵
جدول ۴-۳ مقایسه تحلیل رگرسیون سلسه‌مراتبی از پرداخت از طریق مالیات با پرداخت تقدی برای نظر درباره مراقبت کودکان و خدمات درمانی در دو حوزه عمومی و خصوصی	۱۳۵
جدول ۵-۳ پیامدهای انتخاب صندوق از سوی شرکت‌کننگان و تعداد وابسته به تعداد اعضای گروه که به صندوق همگانی پرداخت کنند	۱۳۹
جدول ۶-۳ میانگین بودجه تبلیغاتی (درصدی از فروش کل)، تعیین شده به وسیله آزمودنی‌ها	۱۵۱
جدول ۷-۳ انتخاب‌ها در بازی تلاشی	۱۵۳
جدول ۸-۳ توزیع جهت‌گیری ارزش‌های اجتماعی و میانگین پارامتر دیگرخواهی در داده‌های رفتار داوطلبانه	۱۵۶

جدول ۹-۲ توزیع جهتگیری ارزش‌های اجتماعی و میانگین پارامتر دیگرخواهی در داده‌های اختصاص پول به خیریه‌ها	۱۵۶
جدول ۱۰-۳ جهتگیری ارزش‌های اجتماعی در ۱۹۹۴ و ۱۹۹۶	۱۵۷
جدول ۱۱-۳ توزیع درصد فراوانی نظر افراد در باره موقعیت‌های عامگرایی برای نمونه کل	۱۷۷
جدول ۱۲-۳ آماره‌های شاخص عامگرایی	۱۷۸
جدول ۱۳-۳ درصد فراوانی پاسخ به آزمون موقعیت افسر راهنمایی	۱۷۹
جدول ۱۴-۳ درصد فراوانی پاسخ به آزمون موقعیت ریس اداره	۱۸۰
جدول ۱-۵ راهنمای گویده‌های سنجش رفتار در دوراهی اجتماعی و عوامل موثر بر آن	۲۵۵
جدول ۱-۵ راهنمای گویده‌های سنجش رفتار در دوراهی اجتماعی و عوامل موثر بر آن (ادامه)	۲۵۶
جدول ۲-۵ توزیع مناطق ۲۲ گانه شهر تهران به تفکیک بلوک‌های ساختمانی و تعداد نمونه (بر اساس ۷۲۰ بلوک نمونه)	۲۶۰
جدول ۳-۵ ضرایب آلفای کرونباخ برای گویه‌های موقعیت ایستگاه اتوبوس در صورت حذف هر گویه	۲۶۲
جدول ۳-۵ ضرایب آلفای کرونباخ برای گویه‌های موقعیت ایستگاه اتوبوس در صورت حذف هر گویه (ادامه)	۲۶۳
جدول ۴-۵ ضرایب آلفای کرونباخ برای گویه‌های موقعیت زباله در پارک در صورت حذف هر گویه	۲۶۴
جدول ۵-۵ ضرایب آلفای کرونباخ برای گویه‌های موقعیت آسفالت کردن کوچه در صورت حذف هر گویه	۲۶۵
جدول ۶-۵ ضرایب آلفای کرونباخ برای گویه‌های موقعیت رشو به مامور گمرک در صورت حذف هر گویه	۲۶۶
جدول ۷-۵ ضرایب آلفای کرونباخ برای گویه‌های موقعیت تمدید گذرنامه در صورت حذف هر گویه	۲۶۷
جدول ۸-۵ ضرایب آلفای کرونباخ برای گویه‌های موقعیت استخدام در اداره در صورت حذف هر گویه	۲۶۸
جدول ۹-۶ توزیع نظر پاسخگویان در باره گویه‌های متغیر دینداری	۲۷۳
جدول ۱۰-۶ توزیع نظر پاسخگویان در باره ابعاد دینداری	۲۷۴
جدول ۱۱-۶ توزیع نظر پاسخگویان در باره گویه‌های متغیرهای تجربه قبلی، عقلانیت، و اعتماد	۲۷۶
جدول ۱۲-۶ توزیع نظر پاسخگویان در باره گویه‌های موقعیت ایستگاه اتوبوس ۱	۲۷۸
جدول ۱۳-۶ توزیع نظر پاسخگویان در باره گویه‌های موقعیت ایستگاه اتوبوس ۲	۲۷۹
جدول ۱۴-۶ توزیع نظر پاسخگویان در باره گویه‌های موقعیت ایستگاه اتوبوس ۳	۲۸۰

جدول ۶-۷ توزیع نظر پاسخگویان در باره گویده‌های موقعیت زباله در پارک .....	۲۸۱
جدول ۶-۸ توزیع نظر پاسخگویان در باره گویده‌های موقعیت آسفالت کوچه .....	۲۸۳
جدول ۶-۹ توزیع نظر پاسخگویان در باره گویده‌های موقعیت رشوه به مامور گمرک .....	۲۸۵
جدول ۶-۱۰ توزیع نظر پاسخگویان در باره گویده‌های موقعیت صف در اداره گذرنامه .....	۲۸۷
جدول ۶-۱۱ توزیع نظر پاسخگویان در باره گویده‌های موقعیت استخدام در اداره .....	۲۸۹
جدول ۶-۱۲ توزیع درصد فراوانی پیامدهای رفتار غیرهمیارانه در دوراهی اجتماعی بر حسب موقعیت بد تفکیک پیامدها .....	۲۹۳
جدول ۶-۱۳ توزیع درصد فراوانی پیامدهای رفتار غیرهمیارانه در دوراهی اجتماعی بر حسب موقعیت بد تفکیک پیامدها .....	۲۹۴
جدول ۶-۱۴ توزیع درصد فراوانی رفتار در دوراهی اجتماعی بر حسب موقعیت بد تفکیک نوع شخصیت .....	۲۹۸
جدول ۶-۱۵ آماره‌های آزمون تاثیر متغیرهای شخصیتی بر رفتار در موقعیت‌های دوراهی اجتماعی بد تفکیک موقعیت .....	۳۰۸
جدول ۶-۱۶ میزان پیش‌بینی صحیح متغیرهای موقعیت زباله در پارک در رگرسیون لوگستیک .....	۳۱۱
جدول ۶-۱۷ آماره‌های رگرسیون لوگستیک برای متغیرهای مرتبط با موقعیت زباله ریختن در پارک .....	۳۱۲
جدول ۶-۱۸ میزان پیش‌بینی صحیح متغیرهای موقعیت آسفالت کردن کوچه در رگرسیون لوگستیک .....	۳۱۳
جدول ۶-۱۹ آماره‌های رگرسیون لوگستیک برای متغیرهای مرتبط با موقعیت آسفالت کردن کوچه .....	۳۱۳
جدول ۶-۲۰ میزان پیش‌بینی صحیح متغیرهای موقعیت ایستگاه اتوبوس در رگرسیون لوگستیک .....	۳۱۴
جدول ۶-۲۱ آماره‌های رگرسیون لوگستیک برای متغیرهای مرتبط با موقعیت ایستگاه اتوبوس .....	۳۱۵
جدول ۶-۲۲ میزان پیش‌بینی صحیح متغیرهای موقعیت گذرنامه در رگرسیون لوگستیک .....	۳۱۵
جدول ۶-۲۳ آماره‌های رگرسیون لوگستیک برای متغیرهای مرتبط با موقعیت گذرنامه .....	۳۱۶
جدول ۶-۲۴ میزان پیش‌بینی صحیح متغیرهای موقعیت گمرک در رگرسیون لوگستیک .....	۳۱۷
جدول ۶-۲۵ آماره‌های رگرسیون لوگستیک برای متغیرهای مرتبط با موقعیت گمرک .....	۳۱۷
جدول ۶-۲۶ میزان پیش‌بینی صحیح متغیرهای موقعیت استخدام در اداره در رگرسیون لوگستیک .....	۳۱۸
جدول ۶-۲۷ آماره‌های رگرسیون لوگستیک برای متغیرهای مرتبط با موقعیت استخدام در اداره .....	۳۱۹

جدول ۱۵-۷ آماره‌های رگرسیون لوجستیک برای متغیرهای مرتبط با منطقه حدی A در موقعیت ایستگاه اتوبوس	۳۲۴
جدول ۱۶-۷ آماره‌های رگرسیون لوجستیک برای متغیرهای مرتبط با منطقه حدی G (فرادست) در موقعیت ایستگاه اتوبوس	۳۲۵
جدول ۱۷-۷ آماره‌های رگرسیون لوجستیک برای متغیرهای مرتبط با منطقه حدی G (فروdest) در موقعیت ایستگاه اتوبوس	۳۲۶
جدول ۱۸-۷ آماره‌های رگرسیون لوجستیک برای متغیرهای مرتبط با منطقه حدی I در موقعیت ایستگاه اتوبوس	۳۲۷
جدول ۱۹-۷ آماره‌های رگرسیون لوجستیک برای متغیرهای مرتبط با منطقه حدی L در موقعیت ایستگاه اتوبوس	۳۲۸
جدول ۲۰-۷ میزان پیش‌بینی صحیح متغیرهای منطقه A موقعیت ایستگاه اتوبوس در رگرسیون لوجستیک	۳۲۹
جدول ۲۱-۷ آماره‌های رگرسیون لوجستیک برای متغیرهای مرتبط با منطقه A موقعیت ایستگاه اتوبوس	۳۳۰
جدول ۲۲-۷ میزان پیش‌بینی صحیح متغیرهای منطقه G (فرادست) موقعیت ایستگاه اتوبوس در رگرسیون لوجستیک	۳۳۱
جدول ۲۳-۷ آماره‌های رگرسیون لوجستیک برای متغیرهای مرتبط با منطقه G (فرادست) موقعیت ایستگاه اتوبوس	۳۳۲
جدول ۲۴-۷ میزان پیش‌بینی صحیح متغیرهای منطقه G (فروdest) موقعیت ایستگاه اتوبوس در رگرسیون لوجستیک	۳۳۳
جدول ۲۵-۷ آماره‌های رگرسیون لوجستیک برای متغیرهای مرتبط با منطقه G (فروdest) موقعیت ایستگاه اتوبوس	۳۳۴
جدول ۲۶-۷ میزان پیش‌بینی صحیح متغیرهای منطقه I موقعیت ایستگاه اتوبوس در رگرسیون لوجستیک	۳۳۵
جدول ۲۷-۷ آماره‌های رگرسیون لوجستیک برای متغیرهای مرتبط با منطقه I موقعیت ایستگاه اتوبوس	۳۳۶
جدول ۲۸-۷ میزان پیش‌بینی صحیح متغیرهای منطقه L موقعیت ایستگاه اتوبوس در رگرسیون لوجستیک	۳۳۷
جدول ۲۹-۷ آماره‌های رگرسیون لوجستیک برای متغیرهای مرتبط با منطقه M موقعیت ایستگاه اتوبوس	۳۳۸

جدول ۱-۸ مقایسه بین تکنیک‌های شبیدسازی در علوم اجتماعی ..... ۳۵۴
جدول ۱-۹ زمان‌های بازی به تفکیک نوع بازی کامپیونر (به ثانیه) در آزمایش اول ..... ۳۸۰
جدول ۲-۱۰ درصد رفتار همیارانه آزمودنی‌ها و نسبت جاده N به G به تفکیک نوع بازی کامپیوتر در آزمایش اول ..... ۳۸۲
جدول ۳-۱۰ درصد رفتار همیارانه آزمودنی‌ها و درصد تخریب پل به تفکیک نوع بازی کامپیوتر در آزمایش ..... ۳۸۴ اول
جدول ۴-۱۰ درصد رفتار همیارانه آزمودنی‌ها و نسبت جاده N به G به تفکیک نوع بازی کامپیوتر در آزمایش دوم ..... ۳۸۶
جدول ۵-۱۰ درصد رفتار همیارانه آزمودنی‌ها و درصد تخریب پل به تفکیک نوع بازی کامپیوتر در آزمایش ..... ۳۸۷ دوم
جدول ۶-۱۰ درصد رفتار آزمودنی‌ها به تفکیک رفتار کامپیوتر هنگام مواجهه با پل در آزمایش دوم ..... ۳۸۸
جدول ۷-۱۰ درصد رفتار همیارانه آزمودنی‌ها و نسبت جاده N به G به تفکیک نوع بازی کامپیوتر در آزمایش سوم ..... ۳۹۰
جدول ۸-۱۰ درصد رفتار همیارانه آزمودنی‌ها و درصد تخریب پل به تفکیک نوع بازی کامپیوتر در آزمایش ..... ۳۹۱ سوم
جدول ۹-۱۰ درصد رفتار همیارانه آزمودنی‌ها و نسبت جاده N به G به تفکیک نوع بازی کامپیوتر در آزمایش ..... ۳۹۲ چهارم
جدول ۱۰-۱۰ درصد رفتار همیارانه آزمودنی‌ها و درصد تخریب پل به تفکیک نوع بازی کامپیوتر در آزمایش ..... ۳۹۴ چهارم
جدول ۱۱-۱۰ درصد رفتار همیارانه آزمودنی‌ها و نسبت جاده N به G به تفکیک نوع بازی کامپیوتر در آزمایش ..... ۳۹۶ پنجم
جدول ۱۲-۱۰ درصد رفتار همیارانه آزمودنی‌ها و درصد تخریب پل به تفکیک نوع بازی کامپیوتر در آزمایش نجم ..... ۳۹۷
جدول ۱۳-۱۰ درصد رفتار همیارانه آزمودنی‌ها در دوراهی کالای همگانی و منابع مشترک و درصد تخریب پل و ..... ۳۹۸

نسبت جاده به تفکیک نوع بازی کامپیوتر و داشتن.....	۳۹۸
جدول ۱۴-۱۰ زمان‌های بازی به تفکیک نوع بازی کامپیوتر (به ثانیه) در کل.....	۴۰۰
جدول ۱۵-۱۰ درصد رفتار همیارانه آزمودنی‌ها و نسبت جاده N به G به تفکیک نوع بازی کامپیوتر در کل ..	۴۰۱
جدول ۱۶-۱۰ درصد رفتار همیارانه آزمودنی‌ها و درصد تخریب پل به تفکیک نوع بازی کامپیوتر در کل ...	۴۰۲
جدول ۱۷-۱۰ ضرایب معنی‌داری آزمون کروسکال-والیس بین آزمون‌های پنج‌گانه در متغیرهای اصلی شبیدسازی .....	۴۰۳
جدول ۱۸-۱۰ ضرایب معنی‌داری آزمون مان-ویتنی بین آزمون‌های پنج‌گانه به صورت دو به دو در متغیرهای اصلی شبیدسازی .....	۴۰۴
جدول ۱۹-۱۰ درصد رفتار همیارانه آزمودنی‌ها در دوراهی کالاهای همگانی و نسبت جاده ایجادشده به تفکیک نوع آزمون و نوع بازی کامپیوتر .....	۴۰۵
جدول ۲۰-۱۰ درصد رفتار همیارانه آزمودنی‌ها در دوراهی منابع مشترک و میزان تخریب پل به تفکیک نوع آزمون و نوع بازی کامپیوتر .....	۴۰۸
جدول ۲۱-۱۰ آزمون‌های آماری روابط بین متغیرهای اصلی در شبیدسازی ..... جدول ۲۲-۱۰ آزمون‌های آماری روابط بین متغیرهای اصلی در شبیدسازی به تفکیک نوع رفتار کامپیوتر ...	۴۱۲
جدول ۲۳-۱۰ توزیع فراوانی پیام‌های ارسال شده از سوی آزمودنی‌ها به تفکیک تفکیک نوع آزمون و نوع رفتار کامپیوتر.....	۴۱۷
جدول ب-۱ توزیع درصد فراوانی رفتار در دوراهی اجتماعی بر حسب موقعیت به تفکیک اثر مذهب .....	۴۲۵
جدول ب-۲ توزیع درصد فراوانی رفتار در دوراهی اجتماعی بر حسب موقعیت به تفکیک بعد شناختی دین ..	۴۲۵
جدول ب-۳ توزیع درصد فراوانی رفتار در دوراهی اجتماعی بر حسب موقعیت به تفکیک بعد عاطفی دین ..	۴۲۵
جدول ب-۴ توزیع درصد فراوانی رفتار در دوراهی اجتماعی بر حسب موقعیت به تفکیک بعد رفتاری دین ..	۴۲۵
جدول ب-۵ توزیع درصد فراوانی رفتار در دوراهی اجتماعی بر حسب موقعیت به تفکیک بعد تکرگرایانه دین	۴۲۵
جدول ب-۶ توزیع درصد فراوانی رفتار در دوراهی اجتماعی بر حسب موقعیت به تفکیک بعد سکولار دین ..	۴۲۵
جدول ب-۷ توزیع درصد فراوانی رفتار در دوراهی اجتماعی بر حسب موقعیت به تفکیک جنس .....	۴۲۵
جدول ب-۸ توزیع درصد فراوانی رفتار در دوراهی اجتماعی بر حسب موقعیت به تفکیک عقلانیت .....	۴۲۵

جدول ب-۹ توزیع درصد فراوانی رفتار در دوراهی اجتماعی بر حسب موقعیت به تفکیک اعتماد تعیین یافتد ..	۴۲۵
جدول ب-۱۰ توزیع درصد فراوانی رفتار در دوراهی اجتماعی بر حسب موقعیت به تفکیک پاداش یا تنبیه عمل فردی ..	۴۲۵
جدول ب-۱۱ توزیع درصد فراوانی رفتار در دوراهی اجتماعی بر حسب موقعیت به تفکیک نفع جمیعی درازمدت ..	۴۲۵
جدول ب-۱۲ توزیع درصد فراوانی رفتار در دوراهی اجتماعی بر حسب موقعیت به تفکیک ارتباطات ..	۴۲۵
جدول ب-۱۳ توزیع درصد فراوانی رفتار در دوراهی اجتماعی بر حسب موقعیت به تفکیک اثربخشی عمل جمیعی ..	۴۲۵
جدول ب-۱۴ توزیع درصد فراوانی رفتار در دوراهی اجتماعی بر حسب موقعیت به تفکیک شرایط رقابتی یا همیارانه موقعیت ..	۴۲۵
جدول ب-۱۵ توزیع درصد فراوانی رفتار در دوراهی اجتماعی بر حسب موقعیت به تفکیک اعتماد به همکاری دیگران ..	۴۲۵
جدول ب-۱۶ توزیع درصد فراوانی رفتار در دوراهی اجتماعی بر حسب موقعیت به تفکیک اطلاع از دوراهی و پیامدهای رفتار غیرهمیارانه در آن ..	۴۲۵
جدول ب-۱۷ توزیع درصد فراوانی رفتار در دوراهی اجتماعی بر حسب موقعیت به تفکیک تاثیر تجربه قبلی ..	۴۲۵
جدول ب-۱۸ توزیع درصد فراوانی رفتار در موقعیت ایستگاه اتوبوس بر حسب موقعیت به تفکیک هنجرهای حاکم برکنش ..	۴۲۵
جدول ب-۱۹ توزیع درصد فراوانی رفتار در موقعیت ایستگاه اتوبوس بر حسب رفتار به تفکیک نوع رابطه ..	۴۲۵
جدول ب-۲۰ توزیع درصد فراوانی رفتار در دوراهی اجتماعی بر حسب موقعیت به تفکیک نوع رابطه نوع هنجر حاکم برکنش ..	۴۲۵
جدول ب-۲۱ توزیع درصد فراوانی رفتار در موقعیت ایستگاه اتوبوس بر حسب رفتار به تفکیک نوع رابطه و نوع موقعیت رفتار ..	۴۲۵
جدول ب-۲۲ توزیع درصد فراوانی رفتار در دوراهی اجتماعی بر حسب موقعیت به تفکیک ترجیحات رفتاری؛ دوراهی زندانی ..	۴۲۵

جدول ب-۲۳ توزیع درصد فراوانی رفتار در دوراهی اجتماعی بر حسب موقعیت به تفکیک ترجیحات رفتاری؛ بازی	
۴۲۵ ..... اعتماد	
جدول ب-۲۴ توزیع درصد فراوانی رفتار در دوراهی اجتماعی بر حسب موقعیت به تفکیک ترجیحات رفتاری؛ بازی	
۴۲۵ ..... بزدلانه	
جدول ب-۲۵ توزیع درصد فراوانی رفتار در دوراهی اجتماعی بر حسب موقعیت به تفکیک ترجیحات رفتاری؛ بازی	
۴۲۵ ..... همنوایی	

## فهرست شکل‌ها

عنوان		صفحه
شکل ۱-۲ طرح خرد-کلان کلمن .....	۳۰	
شکل ۲-۲ رابطه بین کنشگران در بازی دوراهی زندانی .....	۶۲	
شکل ۳-۲ رابطه بین کنشگران در بازی بزدلانه .....	۶۶	
شکل ۱-۳ مدل تبیینی بکرز .....	۱۰۱	
شکل ۱-۴ تقسیم‌بندی بازده آزمودنی و دیگری ناشناس .....	۱۹۰	
شکل ۲-۴ مدل چلبی برای تاثیر هنجارها و روابط کنش بر رفتار در دوراهی اجتماعی .....	۲۲۰	
شکل ۳-۴ مدل نظری تحقیق .....	۲۲۴	
شکل ۱-۷ مدل اصلاح شده عوامل موثر بر رفتار در دوراهی اجتماعی .....	۲۲۱	
شکل ۲-۷ عوامل موثر بر رفتار در مناطق چهارگانه موقعیت‌های دوراهی اجتماعی (آزمون اول) .....	۳۲۰	
شکل ۳-۷ عوامل موثر بر رفتار در مناطق چهارگانه موقعیت‌های دوراهی اجتماعی (آزمون دوم) .....	۳۲۹	
شکل ۱-۹ صفحه اصلی بازی شبیه‌سازی دوراهی اجتماعی .....	۳۶۷	
شکل ۱-۱۰ نسبت جاده ایجادشده به تفکیک نوع آزمون و نوع بازی کامپیوتر .....	۴۰۹	
شکل ۲-۱۰ درصد رفتار همیارانه آزمودنی‌ها در دوراهی کالاهای همگانی به تفکیک نوع آزمون و نوع .....	۴۱۰	
شکل ۳-۱۰ درصد تخریب پل به تفکیک نوع آزمون و نوع بازی کامپیوتر .....	۴۱۵	
شکل ۴-۱۰ درصد رفتار همیارانه آزمودنی‌ها در دوراهی منابع عمومی به تفکیک نوع آزمون و نوع .....	۴۱۶	

## **منابع و مأخذ**

- آرگایل، مایکل (۱۳۷۹). *تعاون و همکاری*. ترجمه منوچهر صبوری کاشانی. تهران: مترجم.
- آرون، ریمون (۱۳۷۰). *مراحل اساسی اندیشه در جامعه‌شناسی*. چاپ دوم. ترجمه باقر پرham. تهران: انتشارات و آموزش انقلاب اسلامی.
- آریان پورکاشانی، منوچهر (۱۳۷۷). *فرهنگ پیشو اریانپور (شش جلدی)*. جاپ دوم. تهران: جهان رایانه.
- آزاد ارمکی، تقی (بی‌تا). "عقلانیت در جامعه‌شناسی". *نامه انجمن جامعه‌شناسی ایران*. شماره ۱، ۱۳۴ - ۱۱۷.
- اداره کل فرهنگ و ارشاد اسلامی استان تهران (۱۳۷۹). *مجموعه مقالات نخستین همایش بررسی علل و عوامل تقدم مصالح جمعی بر منافع فردی*.
- استایدر، ریچارد (۱۳۷۸). "نظریه بازی‌ها و تحلیل رفتار سیاسی". ترجمه عبیرضا طیب. اطلاعات سیاسی - اقتصادی، شماره ۱۴۵ - ۱۴۶، ۱۳۷ - ۱۲۴.
- امیرکافی، مهدی (۱۳۷۵). *اعتماد اجتماعی و عوامل مؤثر بر آن*. تهران: دانشگاه شهید بهشتی. پایان‌نامه کارشناسی ارشد پژوهشگری علوم اجتماعی.
- بودون، ریمون (۱۳۷۰). *منطق اجتماعی*. ترجمه عبدالحسین نیک‌گهر. چاپ دوم. تهران: جاوید.
- بیات، فریبرز (۱۳۷۲). *رابطه عامگرایی با اخلاق*. تهران: دانشگاه شهید بهشتی. پایان‌نامه کارشناسی ارشد پژوهشگری علوم اجتماعی.
- توسلی، غلامعباس (۱۳۷۰). *نظریه‌های جامعه‌شناسی*. چاپ دوم. تهران: سمت.
- جوادی یگانه، محمدرضا (در دست اجرا). *جمع‌گرایی ثانویه*. تهران: مرکز مطالعات، تحقیقات و سنجش برنامه‌ای صدا و سیما.
- جوادی یگانه، محمدرضا (۱۳۸۱). "نیمه تاریک و نه چندان درباری وجود انسانی (نقد و بررسی کتاب «اطاعت از اتوریته» استانی

- چلبی، مسعود (۱۳۸۱). بررسی تجربی نظام شخصیت در ایران. تهران: موسسه پژوهشی فرهنگ، هنر و ارتباطات.
- چلبی، مسعود (۱۳۸۱). "فضای کنش: اینزی تنظیمی در نظریه سازی". مجله جامعه‌شناسی ایران. دوره چهارم، شماره ۱، ۴۶-۵.
- چلبی، مسعود (۱۳۷۶). "تعهد کار". نامه پژوهش. سال دوم، شماره ۵، ۱۰۴ - ۷۵
- چلبی، مسعود (۱۳۷۵). جامعه‌شناسی نظم: تشریح و تحلیل نظری نظم اجتماعی. تهران: نی.
- حبیبی، نجفقلی (۱۳۷۹). "جایگاه قانون در سلسله علل و عوامل تقدم مصالح جمعی بر منافع فردی". در: اداره کل فرهنگ و ارشاد اسلامی استان تهران. مجموعه مقالات نخستین همایش بررسی علل و عوامل تقدم مصالح جمعی بر منافع فردی.
- دفتر طرح‌های ملی وزارت فرهنگ و ارشاد اسلامی (۱۳۸۱). ارزش‌ها و نگرش‌های ایرانیان؛ یافته‌های پیمایش در ۲۸ استان کشور.
- دورکیم، امیل (۱۳۶۹). تقسیم کار اجتماعی. ترجمه باقر پرهاشم، بابل: کتابسرای بابل.
- دیسکیت، آویناش (۱۳۸۰). "مانس اولسن در مقام دانشمند اجتماعی". ترجمه جعفر خیرخراهان. کتاب ماه علوم اجتماعی. شماره ۴۳ و ۴۴، اردیبهشت و خرداد، ۶۳ - ۵۹
- رزاپی، افسر (۱۳۷۶). بررسی مفهوم هویت جمعی و جایگاه هویت ملی در شهر مشهد با تأکید بر تأثیر دو عامل عامگرایی و عدالت توزیعی بر هویت جامعه‌ای (ملی). پایان‌نامه کارشناسی ارشد پژوهش اجتماعی. دانشگاه فردوسی مشهد.
- روشه‌گی (۱۳۷۶). جامعه‌شناسی تالکوت پارسونز. ترجمه عبدالحسین نیک‌گهر. تهران: تیبان.
- سردم، زهره و عباس بازگان و الهه حجازی (۱۳۷۶). روش‌های تحقیق در علوم رفتاری. تهران: آگ.
- سن، آماریتا (۱۳۷۷). اخلاق و اقتصاد. ترجمه حسن فشارکی. تهران: شیرازه.
- شارعپور، محمود (۱۳۷۹). "نوع دوستی: مکیسمی برای تقدم مصالح جمعی بر منافع فردی". در: اداره کل فرهنگ و ارشاد اسلامی استان تهران. مجموعه مقالات نخستین همایش بررسی علل و عوامل تقدم مصالح جمعی بر منافع فردی.
- شلبی، احمد (۱۳۸۰). زندگی اجتماعی از دیدگاه اسلام. ترجمه سید محمود اسداللهی. چاپ دوم، مشهد: بهنشر.
- طالبان، محمد رضا (۱۳۷۸). "خانواده، دانشگاه و جامعه پذیری مذهبی". نامه علوم اجتماعی. شماره ۱۳، صص ۵۴-۲۷
- طباطبایی، سید محمد حسین (۱۳۶۶). تفسیر المیزان (جلد ۴). ترجمه محمد رضا صالحی کرمانی و سید محمد خامنه‌ای. چاپ سوم. تهران: بنیاد علمی و فکری علامه طباطبایی.
- عظیمی هاشمی، مزگان (۱۳۷۳). عامگرایی و عوامل مؤثر بر آن. تهران: دانشگاه شهید بهشتی. پایان‌نامه کارشناسی ارشد پژوهشگری علوم اجتماعی.

- عظیمی هاشمی، مژگان (۱۳۸۱). نگرش جوانان به دین. مشهد: جهاد دانشگاهی مشهد.
- غواب، ناصرالدین (۱۳۸۰). "اعتماد اجتماعی در جامعه مدرن". *نمایه پژوهشن*. شماره ۱۸، ۹۸ - ۹۷.
- فریدمن، میلتون و رز فریدمن (۱۳۶۷). آزادی انتخاب. ترجمه حسین حکیم‌زاده جهرمی. تهران: پارسی.
- قاضی‌مرادی، حسن (۱۳۷۸). *پیرامون خودمداری ایرانیان: پژوهشی در روانشناسی اجتماعی مردم ایران*. تهران: ارمغان.
- کرایب، یان (۱۳۷۸). *نظریه اجتماعی مدرن؛ از پارسونز تا هابرمان*. ترجمه عباس مخبر. تهران: آگه.
- کریمی، یوسف (۱۳۷۹). *روانشناسی اجتماعی؛ نظریه‌ها، مفاهیم و کاربردها*. چاپ هشتم. تهران: ارسیاران.
- کلانتری، خلیل (۱۳۸۲). *پردازش و تحلیل داده‌ها در تحقیقات اجتماعی- اقتصادی*. تهران: شریف.
- کلمن، جیمز (۱۳۷۷). *بنیادهای نظریه اجتماعی*. ترجمه منوچهر صبوری کاشانی. تهران: نشر نی.
- کوزر، یویس (۱۳۶۹). *زندگی و اندیشه بزرگان جامعه‌شناسی*. ترجمه محسن ثلاثی. چاپ دوم. تهران: علمی.
- گلاور، جان ای. و راجر اچ. برونینگ (۱۳۸۱). *روانشناسی تربیتی؛ اصول و کاربرد آن*. ترجمه علینقی خرازی. چاپ سوم. تهران: مرکز نشر دانشگاهی.
- گیدنر، آتونی (۱۳۷۷). *پیامدهای مدرنیت*. ترجمه محسن ثلاثی. تهران: نشر مرکز.
- گیدنر، آتونی (۱۳۷۴). *جامعه‌شناسی*. ترجمه منوچهر صبوری کاشانی. چاپ دوم. تهران: نی.
- گیدنر، آتونی (۱۳۸۰). "نظم اجتماعی، مسئله‌ای همچنان پابرجا". ترجمه محمدرضا جوادی یگانه. *کتاب ماه علوم اجتماعی*. شماره ۴۷
- لیتل، دنیل (۱۳۷۳). *تبیین در علوم اجتماعی: درآمدی بر فلسفه علم الاجتماع*. ترجمه عبدالکریم سروش. تهران: صراط.
- ماندل، زبرت (۱۳۶۶). "کامپیوتری کردن بازی‌های سیاسی". *اطلاعات سیاسی- اقتصادی*. شماره ۱۶-۲۰.
- محمدی شکیبا، عباس (۱۳۷۹). *نظرستنجی از شهر و ندان تهرانی درباره منافع فردی و جمعی*. تهران: مرکز تحقیقات. مطالعات و سنجش برنامه‌ای صدا و سیما.
- مرادزاده، فرهاد (متجم) (۱۳۸۲). "جامعه‌پذیری". *رشد آموزش علوم اجتماعی*. شماره ۱۷، ۱۱-۴.
- مرتون، زبرت ک (۱۳۷۶). *مشکلات اجتماعی و نظریه جامعه‌شناختی*. ترجمه نوین تولائی. تهران: امیرکبیر.
- معیدفر، سعید (۱۳۷۹). "تبیین جامعه‌شناختی تقدم مصالح فردی بر مصالح جمعی در ایران". در: اداره کل فرهنگ و ارشاد اسلامی استان تهران. *مجموعه مقالات نخستین همایش بررسی علل و عوامل تقدم مصالح جمعی بر منافع فردی*.
- مفتخري، حسين (۱۳۷۹). "بررسی علل و عوامل تقدم منافع جمعی بر مصالح جمعی در ایران". در: اداره کل فرهنگ و ارشاد اسلامی

استان تهران. مجموعه مقالات نخستین همایش بررسی علل و عوامل تقدم مصالح جمعی بر منافع فردی.

ملحسنی، حسین (۱۳۸۱). بررسی رابطه بین سرمایه اجتماعی و نوع دینداری در بیز دانشآموزان سال سوم دبیرستان در استان

گلستان. تهران: دانشگاه تربیت مدرس، پایان نامه کارشناسی ارشد جامعه شناسی.

منصورنژاد، محمد (۱۳۷۹). "بررسی یک فرضیه: مصالح جمعی محصول تلاش برای تامین مصلحت فردی است". در: اداره کل فرهنگ و

ارشد اسلامی استان تهران. مجموعه مقالات نخستین همایش بررسی علل و عوامل تقدم مصالح جمعی بر منافع فردی.

مومن، محمد (۱۳۸۲). "اختیارت حاکم و حقوق شهروندی؛ جستاری در تراجم اختیارات حاکم با حقوق شهروندان". (ترجمه احمد

شهدادی). خرد نامه همشهری. همشهری، ۲۹ بهمن.

مومنی، فرشاد (۱۳۷۹). "اولویت مصالح جمعی نسبت به منافع شخصی از منظر اقتصاد". در: اداره کل فرهنگ و ارشاد اسلامی استان

تهران. مجموعه مقالات نخستین همایش بررسی علل و عوامل تقدم مصالح جمعی بر منافع فردی.

میرزاپی، حسین (در حال اجرا). فردگرایی در تهران. تهران: پژوهشکده فرهنگ، هنر و ارتضای وزارت فرهنگ و ارشاد اسلامی.

میرساردو، طاهره (۱۳۷۹). فرهنگ جامعه شناسی. تهران: سروش.

میلگرام، استانی (۱۳۸۱). اطاعت از اتوریته؛ یک دیدگاه تجربی. ترجمه مهران پاینده و عباس خداقلی. تهران: اختران.

نراقی، حسن (۱۳۸۰). جامعه شناسی خودمانی. تهران: اختران.

نوروزی، فیض... (۱۳۷۵). فردگرایی در بین جوانان در حال تحصیل در تهران. تهران: دستگاه شهید بهشتی، پایان نامه کارشناسی ارشد

پژوهشگری علوم اجتماعی

ویر، ماکس (۱۳۷۴). اقتصاد و جامعه. ترجمه عباس منزجه‌یاری و مهرداد ترابی‌نژاد و مصطفی عmadزاده. تهران: مولی.

ویر، ماکس (۱۳۶۸). مفاهیم اساسی جامعه شناسی. ترجمه احمد صدارتی. چاپ دوم. تهران: مرکز.

ورسلی، پیتر (۱۳۷۸). نظام اجتماعی در نظریه‌های جامعه شناسی. ترجمه سعید معیدفر. تهران: تبیان.

همیلتون، پیتر (۱۳۷۹). تالکوت پارسونز. ترجمه احمد تدین. تهران: هرمس.

همیلتون، ملکم (۱۳۷۷). جامعه شناسی دین. ترجمه محسی ثلاثی. تهران: تبیان.

هیرشمن، آبرت (۱۳۷۹). هواهای نفسانی و منافع: استدلال‌های سیاسی به طرفداری از سرمایه‌داری پیش از اوج‌گیری. ترجمه

محمد مالجو. تهران: شیرازه.

- Akimov, V. & M. Soutchanski (1994). "Automata simulation of N-person social dilemma games". *Journal of Conflict Resolution*. 38(1): 138-148.
- American Psychological Society (APS) (1998). "Social Coordination: Working In Groups". *Observer (Special Issue- Report 7; Basic Research In Psychological Science: A Human Capital Initiative Report)*: February. pp. 31-34.
- Aquino, K. & A. Reed (1998). "A social dilemma perspective on cooperative behavior in organizations: The effects of scarcity, communication, and unequal access on the use of a shared resource". *Group and Organization Management*. 23(2): 390-413.
- Au, W. T. (1998). "Elicitation mode effects on group decision-making in a step-level public good social dilemma". *Dissertation Abstracts International: Section B: The Sciences and Engineering*. 58(10-B): 0696.
- Axelrod, R. & D. Dion (1988). "The further evolution of cooperation". *Science* 242:1380-1391.
- Axelrod, R. & R. A. Hammond (2002). The Evaluation of Ethnocentric Behavior. A paper prepared for delivery at Midwest Political Science Convention, April 3-6, Chicago, IL.
- Axelrod, R. (1984). *The Evolution of Cooperation*. New York :Basic Books.
- Axelrod, R. (1997). "Advancing the Art of Simulation in the Social Sciences". In: Rosario Conte, Rainer Hegselmann and Pietro Terna (eds.) *Simulating Social Phenomena*. Berlin: Springer, 21-41.
- Barrera, D. (2001). "Trust in Embedded Settings". *Current Ph.D projects*. Yeargroup 2001.
- Bekkers, R. (2001). *Reliability and Validity of Social Value Orientations*. The working paper was presented at the 'SISWO-studiedagen', May 2001. Amsterdam, and at the ICS Forumday, November 2001, Nijmegen. A second version of the paper was presented at the 'Marktdag Sociologie', May 2001, Antwerpen.
- Biel, A. (2000). "Factors Promoting Cooperation in the Laboratory, in Common Pool Resource Dilemmas, and in Large-scale Dilemmas". In: Van Vugt, M. & M. Snyder & T. R. Tyler & A. Biel (eds.) *Cooperation in Modern Society: Promoting The Welfare of Communities, States and Organizations*. London: Routledge. pp. 20- 41.
- Bonacich, P. F. (2000). "Is calling ourselves "rational" rational?". *The Agora Online (Newsletter of Rationality and Society Section of the American Sociological Association and the Research Committee on Rational Choice of the International Sociological Association)* 9(1): 1-2.
- Bonacich, P. F. (1990). "Four kinds of social dilemmas within exchange networks". *Current Research in Social Psychology*. 1(1).

- Boudon, R. (1998). "Limitations of rational choice theory". *The American Journal of Sociology*; 104, 3; 817-828.
- Bruce, S. (1999). *Choice and religion: a critique of rational choice theory*. Oxford: Oxford University Press.
- Careter, P. (1997). *The Student's Dilemma: The Effect of Individual Decision Making on Group Dynamics*. [www.magnoli.net/~leonf/sd/sd.html](http://www.magnoli.net/~leonf/sd/sd.html)
- Castelfranchi, C. & R. Pedone (n. d.) *A Review on Trust in Information Technology*. [Alfebiite.ee.ic.ac.uk/docs/papers/d1/ab-d1-cas+pdf-trust.pdf](http://Alfebiite.ee.ic.ac.uk/docs/papers/d1/ab-d1-cas+pdf-trust.pdf)
- Chaitas, S. & A. Solodkin & J. Baron (1998). *Student's Attitudes Toward Social Dilemmas in Argentina, Mexico, and The United State*. <http://www.sas.upenn.edu/~jbaron/virt.htm>. (document last modify date January 27, 1998).
- Chen, J. M. & M. L. Chang & T. H. Cheng (1997). "Cross-cultural study of social dilemma: A comparison between Taiwan and American students". *Chinese Journal of Psychology*. 39(1): 21-30.
- Choi, J. K. (2001). *Analyzing The Evolution Of Cooperation In N-Person Social Dilemmas*. University of Massachusetts at Amherst. Graduate Workshop in Computational Economics
- Colman, A. M. (1990) *game Theory and its Applications in social and Biological Scinces*. Oxford: Butterworth-Heinemann. 2<sup>nd</sup> ed.
- Dawes, R. (1980). "Social dilemmas". *Annual Review of Psychology*, 31: 169-193.
- De Cremer & S. De Witte. (2002). "Effect of trust and accountability in mixed-motive situations". *The Journal of Social Psychology*. 142(2), pp. 541-543.
- Dean, C. (1997). "A Social Dilemma: Individual Gain or Common Good?". *The Psychology Teacher Network*, May/June
- Dixit, A. & S. Skeath (1999). *Games Of Strategy*. New York: W.W.Norton & company.
- Drucker, S. M. & P. Kollock (n. d.) . *The Commons: A Toolkit for the Quantitative Analysis of Trust and Cooperation in Online Environments*. [www.research.microsoft.com/~sdrucker/papers/commons.pdf](http://www.research.microsoft.com/~sdrucker/papers/commons.pdf)
- Eckel, C. C. & P. J. Grossman (1998). "Are Women Less Selfish Than Men?: Evidence From Dictator Experiments". *The Economic Journal*, 108(448): 726-730. May.
- Eek, D. & A. Biel & T. Garling (2000). "Willingness to Contribute to the Finance of Public Social Service". In: Van Vugt, M. & M. Snyder & T. R. Tyler & A. Biel (eds.) . *Cooperation in Modern Society: Promoting The Welfare of Communities, States and Organizations*. London: Routledge. pp. 190-209
- Eek, D. (1998) . "To work or not to work? A social dilemma analysis of health insurance". *Goteborg Psychological Reports*, 18, No. 3.

- Elffers, H. (2000). "But Taxpayers Do Cooperate!". In: Van Vugt, M. & M. Snyder & T. R. Tyler & A. Biel (eds.) *Cooperation in Modern Society: Promoting The Welfare of Communities, States and Organizations*. London: Routledge. pp. 184-194.
- Elster, J. (1989). *The cement of society*. Cambridge, New York, Victoria: Cambridge University Press.
- Elster, J. (ed.) (1987). *Rational Choice*. Oxford: Basil Blackwell.
- Felkins, L. (1990). *The Social Dilemma*. [www.magnolia.net/~leonf/sd/sd.html](http://www.magnolia.net/~leonf/sd/sd.html)
- Fisher, S. (2003). "rational choice". *Political sociology lecture* 7, MT 7.  
URL:<http://malroy.econ.ox.ac.uk/fisher/polsoc>.
- Fleishman, J. A. (1988). "The effects of decision framing and others' behavior on cooperation in a social dilemma". *Journal of Conflict Resolution*. 32(1): 112-118.
- Foddy, M. & M. Smithson & S. Schneider & M. Hogg (Eds.) (1999). *Resolving Social Dilemmas. Dynamic, Structural and Intergroup Aspects*. Philadelphia, PA.: Psychology Press.
- Friedrichs, J. & K. Opp (2002). "Rational behaviour in Everyday Situations". *European Sociological review*, 18, 5: 501-510.
- Gautschi, T. (2000). "History effects in social dilemma situations". *Rationality and Society* 12, 121-162.
- Gilbert, N. & K. G. Troitzsch (1998). *Simulation for Social Scientist*. Open University Press.
- Hamilton, P. (1983). *Talcott Parsons*. London: Routledge.
- HannulaBral, K. A. (1997). "The effects of the group correspondence bias on cooperation in an intergroup social dilemma". *Dissertation Abstracts International: Section B: The Sciences and Engineering*. 57(10-B): 5832.
- Hardin, G. (1968). "The tragedy of the commons". *Science* 162: 1243-1248.
- Harrison, J. R. (n. d.). The Concept of Simulation in Organizational research.
- Harrod, W. J. (1983). "Social Dilemma: A Teaching Game". *Teaching Sociology*; 10(2): 226-274.
- Harsanyi, J. C. (1998). "Advances in Understanding Rational Behavior". In: Elster, J. (ed.) *Rational Choice*. Oxford: Basil Blackwell.
- Henrich, J. & N. Smith (1999). *Culture matters in bargaining and cooperation: cross-cultural evidence from Peru, Chile and the U.S.* [eres.bus.umich.edu/docs/fanum.html](http://eres.bus.umich.edu/docs/fanum.html)
- Henry, K. B. (2000). "Perceptions of cooperation in a longitudinal social dilemma". *Small Group Research*. 31(2): 207-222

- Houston, J. M. & J. Kinnie & B. Lupo & C. Terry & S. S. Ho (1999). "Competitiveness and conflict behavior in simulation of a social dilemma". *Psychological Reports*. 87(1 Pt 1): 1219-1220.
- Huberman, B. A & N. S. Glance (in press). "Evolutionary Games and Computer Simulation". *Proc. Natl. Acad. Sciences...*
- Jackson, J. W. (1991). "Effects of endowment amount and attributions on responses to a subgroup social dilemma". *Group Dynamics*. 9(2): 62-80.
- Jager, W (1999). *Modelling consumer behaviour*. Universal Press
- Joireman, J. (n. d.). *Social Dilemmas (Commons and Public Goods Dilemmas)*. <http://www.spu.edu/depts/pfc/faculty/research/joireman.html>.
- Joireman, J. A. & P. A. M. Van Lange & M. Van Vugt & A. Wood & T. Vander Leest & C. Lambert (in press). "Social and temporal dimensions in a real-life social dilemma". Under Review.
- Kara, A. (1999). "A Paradox of Social Rationality". *Rationality and Society*. 11, 2: 187-207.
- Kerr, N. L. & C. M. Kaufman Gilliland (1994). "Communication, commitment, and cooperation in social dilemma". *Journal of Personality and Social Psychology*. 67(2): 513-529
- Kollock, P. (1998). "Social dilemmas: The anatomy of cooperation". *Annual Review of Sociology* 27. pp 182-214.
- Kopelman S. & J. M. Weber & D. M. Messick (1999). *Commons Dilemma Management; Recent Experimental Results*. Paper presented at The 8<sup>th</sup> Biennial Conference of the International Association for the Study of Common Property (IASCP).
- Liebrand, W. B. & H. A. Wilke & R. Vogel & F. J. Wolters (1987). "Value orientation and conformity: A study using three types of social dilemma games". *Journal of Conflict Resolution*. 31(1): 77-97
- Liebrand, W. B. G. & Dehue, F. M. J. (1991). "Social Values". In A. S. R. Manstead, & M. Hewstone (Eds.), *The Blackwell Encyclopedia of Social Psychology* (1<sup>st</sup>, pp. 709-714). Oxford: Blackwell.
- Liebrand, W. B. G. & P. Van Lange & D. M. Messick (1997). "Social Dilemmas". In A. S. R. Manstead, & M. Hewstone (Eds.), *The Blackwell Encyclopedia of Social Psychology* (1<sup>st</sup>, pp. 856-861). Oxford: Blackwell.
- Linderberg, S. (2002). "Social rationality and the new name of our section". *The Agora Online (Newsletter of Rationality and Society Section of the American Sociological Association and the Research Committee on Rational Choice of the International Sociological Association)* 11(1): 1-5.

- Markoczy, L. (1991). *Cooperative Choice: Cooperative and non-cooperative motives and their consequences*. <http://www.goldmark.org/livia/>
- Marrch, J. G. (1998). "Bounded Rationality, Ambiguity, and the Engineering of Choice". In: Elster, J. (ed.) *Rational Choice*. Oxford: Basil Blackwell.
- Marshal, G. (ed.) (1998) *A Dictionary of Sociology*. Oxford: Oxford University Press.
- Messick, D. M. & C. L. McClelland (1987). "Social traps and temporal traps". *Personality and Social Psychology Bulletin*, 9: 100-111.
- Messick, D. M. & M. B. Brewer (1983). "Solving social dilemmas a review". In: L. Wheeler & P. Shaver (Eds.) *Review of Personality and Social Psychology*. Beverly Hills: Sage Publications. (pp. 11-44).
- Minoura, Y. (1987). "Behavior change from defection to cooperation in a social dilemma: A field study of attitude-behavior consistency in campus parking behavior by motorcyclists". *Japanese Journal of Psychology*, 58(2): 282-288
- Nilsson, M. (1999). *Trafiksakerhet som ett socialt dilemma*. Degree Project in Geography .Department of Studies in Biology and Environmental Sciences.Umea university, Sweden.
- Olson, D. V. A. (1999). "Choice and religion: a critique of rational choice theory. (book review)". *Social Force* 79(1): 308.
- Olson, M. (1990). *The Logic of Collective Action: Public Goods and the Theory of Groups*.Cambridge: Harvard University Press.
- Poppe, M. & L. Utens (1986). "Effects of greed and fear of being gypped in a social dilemma situation with changing pool size". *Journal of Economic Psychology*, 7(1): 71-73
- Prosch, B. & S. Petermann (1991). "Commitments in a 2 x 2 Chicken Game: Some Theoretical Considerations and Experimental Results". *The Agora* (Newsletter of the Rational Choice Section of the American Sociological Association and the Research Committee on Rational Choice of the International Sociological Association) 1: 1. pp. 5-7.
- Pruyn, A. & R. Riezebos. (1991). "effects of the awareness of social dilemmas on advertising budget-setting: ascenario study". *Jornal of economic Psychology*, 22: 43-60.
- Rapoport, A. (ed.) (1974). *Game Theory As A Theory Of Conflict Resolution*. Boston: D. Reidel.
- Reber, S. (1990). "Social Dilemma". In: *The Penguin Dictionary of Psychology*.
- Reschke, C. H. (1991). "Evolutionary Perspectives on Simulations of Social Systems". *Journal of Artificial Societies and Social Simulation* 4(4).

- Robert Axelrod, R. & Lisa D'Ambrosio (1994). *Annotated Bibliography on The Evolution of Cooperation*. Michigan University of Michigan.
- Rosen, J. & D. A. F. Haaga (1998). "Facilitating cooperation in a social dilemma: A persuasion approach". *Journal of Psychology*. 132(2): 142-153
- Rutte, C. G. & H. A. M. Wilke (1992). "Goals, expectations and behavior in a social dilemma situation". In: Liebrand, Wim B. G. & Messick, David M. (Ed); et-al. *Social dilemmas: Theoretical issues and research findings. International series in experimental social psychology*. Elmsford, NY, US: Pergamon Press, Inc. (pp. 289-300).
- Sato, K. & M. Toda & T. Yamagishi (1980). "A time series analysis of behavior in a social dilemma". *The Japanese Journal of Psychology*. 51, 1980, 277-283 (in Japanese).
- Sato, K. (1988). "Trust and group size in a social dilemma". *Japanese Psychological Research*. 30(1): 88-93
- Sato, K. (1989). "Trust and feedback in a social dilemma". *Japanese Journal of Experimental Social Psychology*. 29(1): 122-128
- Sato, K. (1998). "Attribution of the Cause of the Inequity in a Social Dilemma". Paper presented at the *Annual Meeting of the American Psychological Association* (96th, Atlanta, GA, August 12-16).
- Schelling, T. (1978). *Micromotives and Macrobbehavior*. New York: W. W. Norton.
- Schulz, U. & W. Albers & U. Mueller (1994). Social dilemmas and cooperation. New York: Springer-Verlag.
- Stark, R. (1994). "Rational choice theories of religion". *The Agora Online (Newsletter of Rationality and Society Section of the American Sociological Association and the Research Committee on Rational Choice of the International Sociological Association)* 2(1): 1-2.
- Steg, L. & B. Gatersleben (2000). *A social dilemma analysis of car use: a comparison between the UK and the Netherlands*. Paper presented at the International Conference on Traffic and Transport Psychology, ICTTP 2000, 4-7 September, Bern Switzerland.
- Stout, L. A. (2001). "Other-Regarding Preferences and Social Norms". *Gerrgetown Law and Economics Research Paper*. No. 2609.2.
- Sugiman, T. (1998). "Group Dynamics in Japan". *Asian Journal of Social Psychology* 1(1): 51-74.
- Takezawa, M. (1999). "The effect of an unfair treatment in the resolution of a social dilemma". *Japanese Journal of Experimental Social Psychology*. 29(1): 30-44.
- Tuomela, R. (1992). "On the structural aspects of collective action and free-riding". *Theory and Decision* 32: 160-182.

- Udehn, L. (1991). *Methodological Individualism; Background, history and meaning*. London: Routledge.
- Van Lang, P. & M. Van Vugt & D. De Cremer (1999). "Choosing Between Personal Comfort and the Environment". In: Van Vugt, M. & M. Snyder & T. R. Tyler & A. Biel (eds.) .*Cooperation in Modern Society: Promoting The Welfare of Communities, States and Organizations*. London: Routedge. pp. 40-63.
- Van Lange, P. A. M. & M. Van Vugt & R. M. Meertens & R. A. C. Ruiter (1998). "A social dilemma analysis of commuting preferences: The roles of social value orientation and trust". *Journal of Applied Social Psychology*. 28(9): 796-824.
- Van Meegeren, P. (1997). "Communicatie en maatschappelijke acceptatie van milieubeleid: een onderzoek naar de houding ten aanzien van 'dure afvalzak' in Barendrecht". *Wageningen Dissertation Abstracts*. no 2222.
- Van Vugt, M. & A. Biel & M. Snyder & T. M. Tyler (1999). "Perspectives on Cooperation in Modern Society". In: Van Vugt, M. & M. Snyder & T. R. Tyler & A. Biel (eds.) .*Cooperation in Modern Society: Promoting The Welfare of Communities, States and Organizations*. London: Routedge. pp. 3-24.
- Van Vugt, M. & C. D. Samuelson (1999). "The impact of personal metering in the management of a natural resource crisis: A social dilemma analysis". *Personality and Social Psychology Bulletin*. 25(7): 731-740.
- Van Vugt, M. & M. Snyder & T. R. Tyler & A. Biel (eds.) (1999).*Cooperation in Modern Society: Promoting The Welfare of Communities, States and Organizations*. London: Routedge.
- Van Vugt, M. & R. M. Meertens & P. A. M. Van Lange (1995). "Car versus public transportation? The role of social value orientations in a real-life social dilemma". *Journal of Applied Social Psychology*. 25(7): 208-228.
- Van Vugt, M. (1997). "Concerns about the privatization of public goods: A social dilemma analysis". *Social Psychology Quarterly*, 7(2): 300-367
- Voss, T. (1991). "Is there an alternative to "rational choice"?" *The Agora Online*(Newsletter of Rationality and Society Section of the American Sociological Association and the Research Committee on Rational Choice of the International Sociological Association) 9(2): 1-2.
- Watabe, M. (1992). "Choice of strategies in a social dilemma". *Japanese Journal of Experimental Social Psychology*. 32(2): 171-182
- Wit, A. & H. A. Wilke (1990). "The presentation of rewards and punishments in a simulated social dilemma". *Social-Behaviour*. 9(2): 221-240
- Zsolani, L. (1998). "Rational Choice and the Diversity of Choices". *Journal of Socio-Economics*, 27, 0: 613-622.

پیوست الف

پرسشنامه تحقیقی

شماره مسلسل:

جامعه‌آماری:

افراد ۱۵ سال و بیشتر

شماره پرسشنامه:

تاریخ اجرا:

مرکز تحقیقات، مطالعات و سنجش برنامه‌ای صداوسیما  
اداره کل پژوهش‌های اجتماعی و سنجش برنامه‌ای  
نظر سنجی از مردم درباره رفتار اجتماعی افراد

پاسخگوی گرامی، پرسشنامه‌ای که در اختیار شماست، درباره «رفتار افراد در زندگی اجتماعی» است. یکی از مسائل مهم در زندگی روزمره، نحوه رفتار افراد در موقعیت‌های گوناگون است. در زیر تعدادی موقعیت فرضی، ذکر شده و درباره آن چند سؤال پرسیده شده است. شما باید تصور کنید که در آن موقعیت‌ها هستید. فرضاً راننده یک ماشین، مسافر یک اتوبوس یا رئیس یک اداره هستید و به سوالات مربوط به آن موقعیت پاسخ دهید.

● فردی با خانواده خود برای پیکنیک به یک پارک رفته است، آنها غذای خود را خورده‌اند و دز هنگام ترک پارک، سطازی باله‌ای در نزدیکی خود نمی‌بینند که زیاله‌ها را در آن بیندازند. تنها یک سطل زیاله در فاصله نسبتاً دوری وجود دارد. فرض کنید که شما به جای افراد این خانواده هستید.

۱- فکر می‌کنید ریختن زیاله در کنار درخت چه نتایجی دارد؟

۲- اگر من هم به جای افراد این خانواده بودم، زیاله‌ها را کنار درخت می‌گذاشم؟

بلی، موافقم ۱ خیر، مخالفم ۲ نظر خاصی ندارم ۳

۳- اکثر مردم در این موقعیت، زیاله‌های خود را در کنار درخت می‌گذارند.

بلی، موافقم ۱ خیر، مخالفم ۲ نظر خاصی ندارم ۳

۴- وقتی که دیگران زیاله‌های خود را همان جای اندازند، اگر من زیاله‌ها را تا فاصله دوری ببرم که در سطل بیندازم، فقط وقت خودم را تلف کرده‌ام.

بلی، موافقم ۱ خیر، مخالفم ۲ نظر خاصی ندارم ۳

۵- حتی اگر مردم زیاله‌های خود را در سطل زیاله هم بیندازند، باز هم محیط زیست ما تمیز نخواهد شد.

بلی، موافقم ۱ خیر، مخالفم ۲ نظر خاصی ندارم ۳

۶- من اگر بدانم که مسئولان پارک، باکسانی که پارک را لوده کنند برخورد می‌کنند، به این دلیل زیاله‌ها را در سطل خواهم انداخت.

بلی، موافقم ۱ خیر، مخالفم ۲ نظر خاصی ندارم ۳

۷- در درازمدت برای خود من هم بهتر است که زیاله‌ها را کنار درخت بگذارم.

بلی، موافقم ۱ خیر، مخالفم ۲ نظر خاصی ندارم ۳

۸- برای تمیزی شهر ما بهتر است که زیاله‌ها را کنار درخت بگذارم.

بلی، موافقم ۱ خیر، مخالفم ۲ نظر خاصی ندارم ۳

۹-اگر پارک در نزدیکی خانه ما باشد و من بیشتر افرادی را که به پارک رفت و آمد می‌کنند بشنسم، به این خاطر زیاله‌ها را در سطل خواهم انداخت.

بلی، موافقم ۱      نظر خاصی ندارم ۳      خیر، مخالفم ۲

۱۰- ریختن زیاله در کنار درخت و کثیف کردن پارک، از نظر دینی حرام است و من به این دینی زیاله‌ها را در سطل زیاله می‌اندازم.

بلی، موافقم ۱      نظر خاصی ندارم ۳      خیر، مخالفم ۲

۱۱- بیشتر مردم به فکر محیط زیست نیستند. ما هم نباید وقت خود را برای تمیزی محیط زیست تلف کنیم و می‌توانیم زیاله را کنار یک درخت بگذاریم.

بلی، موافقم ۱      نظر خاصی ندارم ۳      خیر، مخالفم ۲

۱۲- من به این شرط حاضرم زیاله را ببرم تا در سطل بیندازم، که مطمئن باشم دیگران هم چنین خواهند کرد.

بلی، موافقم ۱      نظر خاصی ندارم ۳      خیر، مخالفم ۲

۱۳- اگر همه بخواهند پارک را کثیف کنند، پارک غیرقابل استفاده می‌شود. بالاخره یک نفر بد مراعات تمیزی محیط زیست را بکند و من به این خاطر زیاله را سطل می‌اندازم.

بلی، موافقم ۱      نظر خاصی ندارم ۳      خیر، مخالفم ۲

۱۴- من مثل دیگران رفتار می‌کنم، اگر دیگران زیاله خود را در سطل بیندازنند، من هم خواهم انداخت و اگر همانجا کنار درخت بگذارند، من هم همین کار را می‌کنم.

بلی، موافقم ۱      نظر خاصی ندارم ۳      خیر، مخالفم ۲

● اهالی کوچه‌ای می‌خواهند پول روی هم بگذارند تا بتوانند آن کوچه را آسفالت کنند. وقتی که کوچه آسفالت شد، نمی‌توان افرادی را که در آسفالت کردن مشارکت نداشته‌اند، از استفاده از آسفالت کوچه منع کرد. فرض کنید شما ساکن این کوچه هستید.

۱۵- فکر می‌کنید طفره رفتن از پول گذاشتن برای آسفالت کوچه چه پیامدهایی دارد؟

۱۶- من برای آسفالت کردن کوچه پول خواهم داد.

بلی، موافقم ۱      نظر خاصی ندارم ۳      خیر، مخالفم ۲

۱۷- مردم در این موقعیت، برای آسفالت کردن کوچه پول خواهند داد.

بلی، موافقم ۱      نظر خاصی ندارم ۳      خیر، مخالفم ۲

۱۸- وقتی که دیگران برای آسفالت کردن کوچه پول نمی‌دهند، اگر من پول بدهم، سادگی کرده‌ام.

بلی، موافق ۱      خیر، مخالف ۲      نظر خاصی ندارم ۳

۱۹- اگر بیشتر افراد کوچه پول بگذارند، کوچه آسفالت خواهد شد.

بلی، موافق ۱      خیر، مخالف ۲      نظر خاصی ندارم ۳

۲۰- اگر قرار باشد که همسایگان با کسانی که پول نمی‌دهند برخورد کنند، من به این خاطر پول خواهم داد.

بلی، موافق ۱      خیر، مخالف ۲      نظر خاصی ندارم ۳

۲۱- در درازمدت برای خود من هم بهتر است که پول بدهم.

بلی، موافق ۱      خیر، مخالف ۲      نظر خاصی ندارم ۳

۲۲- اگر من با بیشتر همسایگان دوست صمیمی باشم، به این خاطر پول خواهم داد.

بلی، موافق ۱      خیر، مخالف ۲      نظر خاصی ندارم ۳

۲۳- اگر کوچه بدون آسفالت، غیرقابل عبور باشد، من به این خاطر برای آسفالت کردن کوچه پول خواهم داد.

بلی، موافق ۱      خیر، مخالف ۲      نظر خاصی ندارم ۳

۲۴- استفاده کردن از خدمات دیگران بدون دادن پول آن، حرام است. اگر بخواهیم از کوچه آسفالت شده استفاده کنیم باید حتماً در ساخت آن مشارکت کنیم.

بلی، موافق ۱      خیر، مخالف ۲      نظر خاصی ندارم ۳

۲۵- من برای آسفالت کردن پول نخواهم گذاشت، چون بیشتر مردم به فکر سوءاستفاده از دیگران هستند.

بلی، موافق ۱      خیر، مخالف ۲      نظر خاصی ندارم ۳

۲۶- من به این شرط حاضرم برای آسفالت کوچه پول بگذارم، که مطمئن باشم دیگران هم پول خواهند گذاشت.

بلی، موافق ۱      خیر، مخالف ۲      نظر خاصی ندارم ۳

۲۷- باید از سودجویی دست برداشت تا کوچه آسفالت شود و من به این خاطر پول خواهم داد.

بلی، موافق ۱      خیر، مخالف ۲      نظر خاصی ندارم ۳

۲۸- من مثل دیگران رفتار می‌کنم، اگر دیگران پول بگذارند، من هم پول می‌گذارم و اگر پول نگذارند، من هم نخواهم گذاشت.

بلی، موافق ۱      خیر، مخالف ۲      نظر خاصی ندارم ۳

● مدیر یک اداره، می خواهد یک نفر را استخدام کند. از میان داوطلبان، دو نفر، امتیاز لازم برای استخدام را دارند: یکی فرزند یکی از آشنایان او و دیگری غریب است و البته غریب امتیاز بالاتری دارد. فرض کنید که شما به جای مدیر این اداره هستید.

۲۹- فکر می کنید استخدام آشناخودتان چه نتایجی دارد؟

۳۰- من در این موقعیت، آشناخودم را استخدام می کنم.

بلی، موافق ۱      نظر خاصی ندارم ۳      خیر، مخالفم ۲

۳۱- بیشتر مردم در این موقعیت، آشناخودشان را به غریب ترجیح می دهند.

بلی، موافق ۱      نظر خاصی ندارم ۳      خیر، مخالفم ۲

۳۲- وقتی که دیگران آشنایان خودشان را استخدام می کنند، اگر من غریب را استخدام کنم. سادگی کرده ام.

بلی، موافق ۱      نظر خاصی ندارم ۳      خیر، مخالفم ۲

۳۳- وضع ادارات در کشور ما، با استخدام افراد شایسته بهتر نخواهد شد.

بلی، موافق ۱      نظر خاصی ندارم ۳      خیر، مخالفم ۲

۳۴- اگر قرار باشد در باره عملکرد فرد استخدام شده پاسخگو باشم، در این صورت غریب را که شایستگی بیشتری دارد استخدام می کنم.

بلی، موافق ۱      نظر خاصی ندارم ۳      خیر، مخالفم ۲

۳۵- نفع من در آینده، در این است که آشناخودم را استخدام کنم.

بلی، موافق ۱      نظر خاصی ندارم ۳      خیر، مخالفم ۲

۳۶- اگر احتمال بدhem که بعداً با غریب سروکار خواهم داشت، غریب را استخدام خواهم کرد.

بلی، موافق ۱      نظر خاصی ندارم ۳      خیر، مخالفم ۲

۳۷- اگر قرار باشد فرد استخدام شده در یک پست حساس مشغول به کار بشود، غریب را استخدام خواهم کرد.

بلی، موافق ۱      نظر خاصی ندارم ۳      خیر، مخالفم ۲

۳۸- ضایع کردن حق دیگران گناه است و من به این خاطر غریب را استخدام می کنم.

بلی، موافق ۱      نظر خاصی ندارم ۳      خیر، مخالفم ۲

۳۹- چون در ادارات، همه پارتی بازی می کنند، من هم باید آشناخودم را استخدام کنم.

بلی، موافق ۱      نظر خاصی ندارم ۳      خیر، مخالفم ۲

۴۰- من به این شرط حاضرم غریب را استخدام کنم، که مطمئن باشم دیگران هم اصول اخلاقی را رعایت می کنند و افراد شایسته را استخدام می کنند.

بلی، موافق ۱      نظر خاصی ندارم ۳      خیر، مخالفم ۲

۴۱- من صرفاً به خاطر رعایت ضوابط و اصول اخلاقی، فرد غریبه را استخدام می‌کنم.

بلی، موافقم ۱

نظر خاصی ندارم ۳

خیر، مخالفم ۲

۴۲- من مثل دیگران رفتار می‌کنم، اگر دیگران قواعد اخلاقی مربوط به استخدام را رعایت کنند من هم رعایت می‌کنم، و اگر پارتی بازی کنند، من هم پارتی بازی می‌کنم.

بلی، موافقم ۱

نظر خاصی ندارم ۳

خیر، مخالفم ۲

● یک مأمور گمرک در فرودگاه با فردی رو برو شده که از خارج یک کامپیوتر جدید با خود آورده و حدود سه میلیون تومان می‌ارزد. او به مأمور گمرک پیشنهاد می‌کند که اگر بتواند کاری کند که کامپیوتر را بدون دادن گمرکی وارد کند، به مأمور گمرک ۲۰۰ هزار تومان انعام خواهد داد. فرض کنید که شما به جای مأمور گمرک هستید.

۴۳- فکر می‌کنید نگرفتن مالیات گمرکی چه پیامدهایی دارد؟

۴۴- من اگر به جای مأمور گمرک بودم، انعام آن فرد را قبول می‌کرم.

بلی، موافقم ۱

نظر خاصی ندارم ۳

خیر، مخالفم ۲

۴۵- بیشتر مردم در این موقعیت، دویست هزار تومان را قبول می‌کردند.

بلی، موافقم ۱ -

نظر خاصی ندارم ۳

خیر، مخالفم ۲

۴۶- وقتی که دیگران در عوض انعام، از مالیات گمرکی چشم پوشی می‌کنند، اگر من انعام صاحب کامپیوتر را نگیرم، سادگی کردم.

بلی، موافقم ۱

نظر خاصی ندارم ۳

خیر، مخالفم ۲

۴۷- اگر همه مأموران گمرک، مالیات گمرکی را کامل بگیرند، وضع اقتصادی کشور خوب خواهد شد.

بلی، موافقم ۱

نظر خاصی ندارم ۳

خیر، مخالفم ۲

۴۸- اگر مجازات نگرفتن مالیات گمرکی زندان باشد، من هرگز انعام صاحب کامپیوتر را نخواهم گرفت.

بلی، موافقم ۱

نظر خاصی ندارم ۳

خیر، مخالفم ۲

۴۹- نفع درازمدت من در این است که این نوع انعام‌ها را بگیرم.

بلی، موافقم ۱

نظر خاصی ندارم ۳

خیر، مخالفم ۲

۵۰- چون رشوه گرفتن حرام است، من این پول را نخواهم گرفت.

بلی، موافقم ۱

نظر خاصی ندارم ۳

خیر، مخالفم ۲

۵۱- چون همه مردم به فکر پول بیشتر هستند، من هم باید با کمک به صاحب کامپیو تر، به دنبال سود خودم باشم.

بلی، موافقم ۱      خیر، مخالفم ۲      نظر خاصی ندارم ۳

۵۲- من به این شرط حاضرم از منافع شخصی خودم بگذرم و پول نگیرم، که مطمئن باشم که دیگران هم چنین خواهند کرد.

بلی، موافقم ۱      خیر، مخالفم ۲      نظر خاصی ندارم ۳

۵۳- کشور نیازمند درآمدهای مالیاتی است و ما باید طبق مقررات از مردم مالیات بگیریم، هر چند عده‌ای باشند که برای منافع شخصی خود مالیات گمرکی نمی‌گیرند.

بلی، موافقم ۱      خیر، مخالفم ۲      نظر خاصی ندارم ۳

۵۴- من مثل دیگران رفتار می‌کنم، اگر دیگران طبق قانون عمل کنند، من هم عمل می‌کنم و اگر پول بگیرند من هم می‌گیرم.

بلی، موافقم ۱      خیر، مخالفم ۲      نظر خاصی ندارم ۳

فردي برای تمدید اعتبار گذرنامه خود به اداره گذرنامه مراجعه کرده است. بدلیل کمبود کارمندان و عملکرد نامناسب اداره گذرنامه، صفحی طولانی برای تمدید گذرنامه وجود دارد که حداقل ۵ ساعت طول می‌کشد تا نویت به آن فرد برسد. یک نفر در آن اداره پیشنهاد می‌کند که اگر به او ۱۰ هزار تومان بدهید، گذرنامه شما را بیست دقیقه‌ای تمدید خواهد کرد. فرض کنید شما به جای صاحب گذرنامه هستید.

۵۵- فکر می‌کنید پول دادن، برای تمدید سریع گذرنامه چه پیامدهایی دارد؟

۶- من در این وضعیت پول می‌دهم تا کارم زودتر راه بیفتد.

بلی، موافقم ۱      خیر، مخالفم ۲      نظر خاصی ندارم ۳

۷- بیشتر مردم ذر این موقعیت، پول می‌دهند تا در صفت معطل نشوند.

بلی، موافقم ۱      خیر، مخالفم ۲      نظر خاصی ندارم ۳

۸- وقتی که دیگران پول می‌دهند تا در این صفح طولانی نایستند، اگر من در صفت بایستم، سادگی کرده‌ام.

بلی، موافقم ۱      خیر، مخالفم ۲      نظر خاصی ندارم ۳

۹- اگر همه صفح را رعایت کنند، سرعت گذرنامه گرفتن همه بیشتر خواهد شد.

بلی، موافقم ۱      خیر، مخالفم ۲      نظر خاصی ندارم ۳

۱۰- مردم به کسانی که پول می‌دهند تا زودتر گذرنامه بگیرند، کاری ندارند.

بلی، موافقم ۱      خیر، مخالفم ۲      نظر خاصی ندارم ۳

۶۱- در دراز مدت برای خود من هم بهتر است که در صف بایستم، به جای اینکه پول بدهم.

بلی، موافقم ۱ خیر، مخالفم ۲ نظر خاصی ندارم ۳

۶۲- اگر با افرادی که در صف ایستاده‌اند آشنا باشم، به این خاطر من هم در صف می‌ایستم و پیشنهاد پول دادن برای گذرنامه گرفتن خارج از نوبت را قبول نخواهم کرد.

بلی، موافقم ۱ خیر، مخالفم ۲ نظر خاصی ندارم ۳

۶۳- پول دادن برای زودتر گرفتن گذرنامه، تضییع حق دیگران و حرام است و من به این خاطر در صف می‌ایستم.

بلی، موافقم ۱ خیر، مخالفم ۲ نظر خاصی ندارم ۳

۶۴- چون هر کس پول داشته باشد می‌دهد تا در این صف طولانی نایستد، من هم پول می‌دهم.

بلی، موافقم ۱ خیر، مخالفم ۲ نظر خاصی ندارم ۳

۶۵- من به این شرط حاضرم در صف بایستم و پول ندهم که مطمئن باشم دیگران هم چنین خواهند کرد.

بلی، موافقم ۱ خیر، مخالفم ۲ نظر خاصی ندارم ۳

۶۶- من در صف خواهم ایستاد، چون بالاخره باید یک تفر باشد که به فکر دیگران باشد و نوبت آنها را مراعات کند.

بلی، موافقم ۱ خیر، مخالفم ۲ نظر خاصی ندارم ۳

۶۷- من مثل دیگران رفتار می‌کنم، اگر آنها در صف بایستند. من هم می‌ایستم و اگر پول بدهند تا کارشان راه بیفتند، من هم پول می‌دهم.

بلی، موافقم ۱ خیر، مخالفم ۲ نظر خاصی ندارم ۳

● فرض کنید که در ایستگاه اتوبوس منتظر آمدن اتوبوس هستید، دیر تان شده و صف اتوبوس نیز شلوغ است. تاکسی نیز در دسترس نیست. وقتی اتوبوس آمد، اگر از کسانی که جلوی شما هستند جلو بزنید، می‌توانید سوار این اتوبوس بشوید.

شما در این موقعیت چه خواهید کرد.

۶۸- به نظر شما، رعایت نکردن نوبت در صف اتوبوس، چه معايب و زیان‌هایی دارد؟

۶۹- من در این موقعیت، از دیگران در صف جلو می‌زنم.

بلی، موافقم ۱ خیر، مخالفم ۲ نظر خاصی ندارم ۳

۷۰- من به خاطر وفاداری به آداب اجتماعی و رعایت حال دیگران، نوبت را در صف مراعات می‌کنم.

بلی، موافقم ۱ خیر، مخالفم ۲ نظر خاصی ندارم ۳

۷۱- من به خاطر عمل به دستورات اخلاقی و مراعات حق و حقیقت، در صف نوبت را مراعات می‌کنم.

بلی، موافقم ۱ خیر، مخالفم ۲ نظر خاصی ندارم ۳

۷۲- من به عنوان یک مسافر، به خاطر پاییندی به قوانین شرکت واحد، نوبت دیگران را رعایت خواهم کرد.

بلی، موافقم ۱      خیر، مخالفم ۲      نظر خاصی ندارم ۳

۷۳- من وقتی بخواهم راحت‌تر و سریع‌تر به مقصد خود برسم، از دیگران در صف جلو خواهم زد.

بلی، موافقم ۱      خیر، مخالفم ۲      نظر خاصی ندارم ۳

۷۴- بیشتر مردم در ایستگاه اتوبوس، در صف از دیگران جلو می‌زنند و نوبت دیگران را مرااعات نمی‌کنند.

بلی، موافقم ۱      خیر، مخالفم ۲      نظر خاصی ندارم ۳

۷۵- رعایت نوبت در صف اتوبوس، تأثیری در بهبود رفت و آمد مردم در تهران ندارد.

بلی، موافقم ۱      خیر، مخالفم ۲      نظر خاصی ندارم ۳

۷۶- اگر کسانی که در صف اتوبوس نوبت را رعایت نمی‌کنند، به نحوی جرمیه یا مجازات بشوند، در این صورت دیگر کسی در صف از دیگران جلو نخواهد زد.

بلی، موافقم ۱      خیر، مخالفم ۲      نظر خاصی ندارم ۳

۷۷- نفع بلند مدت خود من هم در این است که در صف نوبت را مرااعات کنم.

بلی، موافقم ۱      خیر، مخالفم ۲      نظر خاصی ندارم ۳

۷۸- اگر من با مردمی که در ایستگاه اتوبوس هستند، آشنا باشم، به این خاطر غبت را مرااعات می‌کنم.

بلی، موافقم ۱      خیر، مخالفم ۲      نظر خاصی ندارم ۳

۷۹- رعایت نکردن نوبت، گناه و مستوجب عذاب اخروی است و من به این خاطر نوبت را رعایت می‌کنم.

بلی، موافقم ۱      خیر، مخالفم ۲      نظر خاصی ندارم ۳

۸۰- من در صف از دیگران جلو می‌زنم، چون نفع من در این است.

بلی، موافقم ۱      خیر، مخالفم ۲      نظر خاصی ندارم ۳

۸۱- من مثل دیگران رفتار می‌کنم. اگر دیگران نوبت را رعایت کنند، من هم رعایت خواهم کرد و اگر رعایت نکنند من هم رعایت نمی‌کنم.

بلی، موافقم ۱      خیر، مخالفم ۲      نظر خاصی ندارم ۳

۸۲- من نوبت را در صف رعایت می‌کنم، چون بالاخره یک نفر باید رعایت کند و گرنه شهر قابل سکونت نیست.

بلی، موافقم ۱      خیر، مخالفم ۲      نظر خاصی ندارم ۳

۸۳- من به این شرط نوبت را در صف رعایت خواهم کرد، که مطمئن باشم دیگران هم رعایت می‌کنند.

بلی، موافقم ۱      خیر، مخالفم ۲      نظر خاصی ندارم ۳

□ حالا فرض کنید که بقیه افرادی که در صف ایستاده‌اند، هم محله‌ای‌ها و آشنا‌یان شما باشند:

۸۴- اگر افرادی که در ایستگاه ایستاده‌اند، هم محله‌ای و آشنا‌ی من باشند، من به این خاطر نوبت را در صف مراعات خواهم کرد.

بلی، موافقم ۱      نظر خاصی ندارم ۳      خیر، مخالفم ۲

۸۵- اگر افرادی که در ایستگاه ایستاده‌اند، هم محله‌ای‌ها و آشنا‌ی من باشند و ایستگاه اتوبوس در محله خود ما باشد، من به این خاطر نوبت را رعایت خواهم کرد.

بلی، موافقم ۱      نظر خاصی ندارم ۳      خیر، مخالفم ۲

۸۶- اگر افرادی که در ایستگاه ایستاده‌اند، با من هم فامیل یا دوست نزدیک باشند، من برای وفاداری به آداب اجتماعی و مراعات دیگران، نوبت را در صف مراعات می‌کنم.

بلی، موافقم ۱      نظر خاصی ندارم ۳      خیر، مخالفم ۲

□ دوباره فرض کنید که شما سرباز یا فرمانده ارتش هستید و بقیه افرادی هم که در صف ایستاده‌اند، سرباز باشند:

۸۷- اگر من و سایر افرادی که در ایستگاه ایستاده‌اند. سرباز باشیم و فرمانده ما هم در صف ایستاده باشد، در صف از دیگران جلو می‌زنم.

بلی، موافقم ۱      نظر خاصی ندارم ۳      خیر، مخالفم ۲

۸۸- اگر افرادی که در ایستگاه ایستاده‌اند سرباز باشند و من فرمانده آنها باشم، من از آنها جلو می‌زنم.

بلی، موافقم ۱      نظر خاصی ندارم ۳      خیر، مخالفم ۲

۸۹- اگر من و سایر افرادی که در ایستگاه ایستاده‌اند سرباز باشیم، و فرمانده ما هم در صف ایستاده باشد و ایستگاه اتوبوس در خود پادگان باشد، من به این خاطر نوبت را در صف مراعات می‌کنم.

بلی، موافقم ۱      نظر خاصی ندارم ۳      خیر، مخالفم ۲

۹۰- اگر افرادی که در ایستگاه ایستاده‌اند، سرباز باشند و من هم فرمانده آنها باشم، و در ضمن ایستگاه اتوبوس هم در خود پادگان باشد، من به این خاطر از سربازان جلو می‌زنم.

بلی، موافقم ۱      نظر خاصی ندارم ۳      خیر، مخالفم ۲

۹۱- اگر من و سایر افرادی که در ایستگاه ایستاده‌اند، سرباز باشیم و فرمانده ما هم در صف ایستاده باشد، من به خاطر پاییندی به قواعد و مقررات ارتش، نوبت را در صف مراعات می‌کنم.

بلی، موافقم ۱      نظر خاصی ندارم ۳      خیر، مخالفم ۲

۹۲- اگر افرادی که در ایستگاه ایستاده‌اند، سریاز باشند و من فرمانده آنها باشم، ضرورتی ندارد که من در مقام فرمانده، به خاطر پاییندی به قواعد و مقررات ارتش، نوبت را در صف رعایت کنم.

بلی، موافقم ۱      خیر، مخالفم ۲      نظر خاصی ندارم ۳

□ فرض کنید که شما و بقیه افرادی که در صف ایستاده‌اند، کسانی هستید که می‌خواهید برای تجارب و کسب درآمد به بازار بروید:

۹۳- اگر من و سایر افرادی که در ایستگاه ایستاده‌اند، بخواهیم برای کاسیو به بازار برویم، در صف از دیگران جلو خواهم زد.

بلی، موافقم ۱      خیر، مخالفم ۲      نظر خاصی ندارم ۳

۹۴- اگر من و سایر افرادی که در ایستگاه ایستاده‌اند، بازاری‌هایی باشیم که از مغازه یا حجره خود در بازار به خانه برمی‌گردیم و ایستگاه اتوبوس هم در خود بازار باشد، من به این خاطر در صف از دیگران جلو خواهم زد.

بلی، موافقم ۱      خیر، مخالفم ۲      نظر خاصی ندارم ۳

۹۵- اگر من و سایر افرادی که در ایستگاه ایستاده‌اند، بخواهیم برای کاسیو به بازار برویم، من به خاطر این که راحت‌تر و سریع‌تر به خانه برسم، در صف از دیگران جلو می‌زنم.

بلی، موافقم ۱      خیر، مخالفم ۲      نظر خاصی ندارم ۳

□ فرض کنید که شما و بقیه افرادی که در صف ایستاده‌اید، استادی یک دانشگاه باشید:

۹۶- اگر من و سایر افرادی که در ایستگاه ایستاده‌اند، استادی دانشگاه باشیم. نوبت را در صف رعایت خواهم کرد.

بلی، موافقم ۱      خیر، مخالفم ۲      نظر خاصی ندارم ۳

۹۷- اگر من و سایر افرادی که در ایستگاه ایستاده‌اند، استادی دانشگاه باشیم. و در ضمن ایستگاه اتوبوس در خود دانشگاه باشد، من نوبت را رعایت خواهم کرد.

بلی، موافقم ۱      خیر، مخالفم ۲      نظر خاصی ندارم ۳

۹۸- اگر من و سایر افرادی که در ایستگاه ایستاده‌اند، استادی دانشگاه باشیم؛ من به خاطر پاییندی به دستورات اخلاقی و مراعات حق و حقیقت، نوبت را در صف رعایت خواهم کرد.

بلی، موافقم ۱      خیر، مخالفم ۲      نظر خاصی ندارم ۳

۹۹- اگر تعداد زیادی از یک کالای با ارزش (فرضًا بسته کاغذ) را به شما داده باشند تا این کالاهای را بین خود و شخص دیگری که شما او را نمی‌شناسید و دیگر هم هیچ وقت نخواهید دید، تقسیم کنید و شما آزاد باشید که هر طور می‌خواهید این بسته‌ها را تقسیم کنید، کدام یک از حالت‌های زیر را انتخاب می‌کنید ( فقط یک گزینه را انتخاب کنید):

- |                                       |   |
|---------------------------------------|---|
| الف - شما ۵۵۰ بسته، شخص دیگر ۳۰۰ بسته | ۱ |
| ب - شما ۵۰۰ بسته، شخص دیگر ۵۰۰ بسته   | ۲ |
| ج - شما ۵۰۰ بسته، شخص دیگر ۱۰۰ بسته   | ۳ |
| د - شما ۳۰۰ بسته، شخص دیگر ۵۰۰ بسته   | ۴ |
| ه - شما ۰ بسته، شخص دیگر ۰ بسته       | ۵ |

■ اکنون، تعدادی جمله درباره رفتارهای اجتماعی خوانده می‌شود. لطفاً بگویید که با هر یک از این جملات موافق هستید یا مخالف.

۱۰۰- دین موجب پاییندی بیشتر به ارزش‌های اخلاقی می‌شود.

بسی، موافق ۱	نظر خاصی ندارم ۳	خیر، مخالفم ۲
--------------	------------------	---------------

۱۰۱- غیر از این جهان، جهان دیگری وجود دارد که در آن به اعمال آدم رسیدگی می‌شود.

بسی، موافق ۱	نظر خاصی ندارم ۳	خیر، مخالفم ۲
--------------	------------------	---------------

۱۰۲- کسی که نماز نمی‌خواند، دیندار نیست.

بسی، موافق ۱	نظر خاصی ندارم ۳	خیر، مخالفم ۲
--------------	------------------	---------------

۱۰۳- دین در ارائه پاسخ مناسب به مشکلات اخلاقی بشر، شکست خورده است.

بسی، موافق ۱	نظر خاصی ندارم ۳	خیر، مخالفم ۲
--------------	------------------	---------------

۱۰۴- قرآن کلام خدا است و هر چه می‌گوید حقیقت محض است.

بسی، موافق ۱	نظر خاصی ندارم ۳	خیر، مخالفم ۲
--------------	------------------	---------------

۱۰۵- شیعه و سنی از نظر برحق بودن، مانند هم هستند.

بسی، موافق ۱	نظر خاصی ندارم ۳	خیر، مخالفم ۲
--------------	------------------	---------------

۱۰۶- بدون اعتقادات دینی، زندگی پوچ و بی‌هدف است.

بسی، موافق ۱	نظر خاصی ندارم ۳	خیر، مخالفم ۲
--------------	------------------	---------------

۱۰۷- یاد خدا باعث می‌شود انسان احساس تنها بی نکند.

بسی، موافق ۱	نظر خاصی ندارم ۳	خیر، مخالفم ۲
--------------	------------------	---------------

بلی، موافقم ۱	خیر، مخالفم ۲	نظر خاصی ندارم ۳	۱۰۸- بدون پرداخت خمس و زکات هم می‌توان دیندار بود.
بلی، موافقم ۱	خیر، مخالفم ۲	نظر خاصی ندارم ۳	۱۰۹- اولین ملاک من در انتخاب همسر، تدین اوست.
بلی، موافقم ۱	خیر، مخالفم ۲	نظر خاصی ندارم ۳	۱۱۰- همه دینداران (از هر دینی)، باید از حقوق مساوی برخوردار باشند.
بلی، موافقم ۱	خیر، مخالفم ۲	نظر خاصی ندارم ۳	۱۱۱- دین به تنها یی، قادر به حل مشکلات جوامع بشری در دوران معاصر نیست.
بلی، موافقم ۱	خیر، مخالفم ۲	نظر خاصی ندارم ۳	۱۱۲- در زمانه‌ای مانند زمانه ما، نمی‌توان به مردم اعتماد کرد.
بلی، موافقم ۱	خیر، مخالفم ۲	نظر خاصی ندارم ۳	۱۱۳- اکثر مواردی که من به فکر دیگران بودم و رعایت دیگران را می‌کردم، بقیه مردم چنین کاری را نمی‌کردند ولذا من ضرر می‌کرم.
بلی، موافقم ۱	خیر، مخالفم ۲	نظر خاصی ندارم ۳	۱۱۴- من در هنگام تصمیم گرفتن، معمولاً راه حل‌های مختلف را در نظر می‌گیرم.
بلی، موافقم ۱	خیر، مخالفم ۲	نظر خاصی ندارم ۳	۱۱۵- باید هنگام انجام یک عمل، حساب سود و زیان آن را کرد و کم زیان‌ترین عمل را انتخاب کرد.
بلی، موافقم ۱	خیر، مخالفم ۲	نظر خاصی ندارم ۳	۱۱۶- اگر ماشین کسی در نزدیکی خانه ما تصادف کند، من به صاحب ماشین اجازه می‌دهم که برای تلفن زدن به خانه ما بیاید.
بلی، موافقم ۱	خیر، مخالفم ۲	نظر خاصی ندارم ۳	۱۱۷- معمولاً افرادی که اهل محاسبه و سود و زیان هستند، بیشتر سرشان کلاه می‌روند.

**مشخصات پاسخگو:**

تاكلاس چندم یا تا سال چندم؟	تحصیلات
۰۰	بیسوساد
۰۵۰۴ ۰۳ ۰۲ ۰۱	ابتدایی
۰۸ ۰۷ ۰۶	راهنمايی
۱۱ ۱۰ ۰۹	دبیرستان
۱۲	دپلم و پيش‌دانشگاهی
۱۴ ۱۳	فرق دپلم
۱۶ ۱۵۱۴ ۱۳	ليسانس
۱۹ ۱۸ ۱۷	فرق ليسانس
۲۳ ۲۲۲۱ ۲۰	دکترا
چند سال؟... سال	تحصیلات حوزه

فعالیت:	محصل
۰۱	
۰۲	دانشجو
۰۳	خانه‌دار
۰۴	سریاز
۰۵	بیکار
۰۶	بازنشسته (دارنده درآمد و بدون کار)
	مشاغل دولتی (عنوان دقیق آن نوشته شود)
	مشاغل غیردولتی (عنوان دقیق آن نوشته شود)

جنس:	مرد ..... ۱
	زن ..... ۲

نوع مسکن:	استیجاری ..... ۱
	شخصی ..... ۲
	سایر ..... ۳

سن:	سال
-----	-----

نام پرسشگر:	.....
-------------	-------

کد پرسشگر:	.....
------------	-------

شماره منطقه | | شماره حوزه | | شماره بلوک | | شماره پلاک | | شماره طبقه | |

**پیوست ب**

## **جداول دوبعدی فصل هفتم**

جدول ب-۱ توزیع درصد فراوانی رفتار در دوراهی اجتماعی بر حسب موقعیت به نفکیک اثر مذهب

شدت رابطه	ضریب معنی داری	آماره	اثر مذهب			رفتار	موقعیت
			کل	خیر	بلی		
-	۰/۳۲۵	۰/۳۵۸	۹۲/۳	۹۱/۶	۹۲/۹	همیارانه	اجتماعی: زیاله
			۷/۷	۸/۴	۷/۱	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
۰/۱۳۶	۰/۰۰۱	۱۲/۱۷۳	۹۳/۳	۸۶/۶	۹۵/۰	همیارانه	اجتماعی: آسفالت
			۶/۷	۱۳/۴	۵/۰	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
۰/۰۸۹	۰/۰۱۹	۰/۰۳۹	۸۷/۹	۸۳/۳	۸۹/۹	همیارانه	اجتماعی: ایستگاه اتوبوس
			۱۲/۱	۱۶/۷	۱۰/۲	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
-	-	-	۸۸/۸	۷۱/۲	۹۳/۲	همیارانه	اقتصادی: گمرک*
			۱۱/۲	۲۸/۸	۶/۸	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
-	-	-	۷۱/۹	۴۰/۰	۷۸/۷	همیارانه	اقتصادی: گذرنامه*
			۲۸/۱	۶۰/۰	۲۱/۳	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
۰/۲۱۰	۰/۰۰۰	۲۸/۲۵۳	۷۴/۱	۵۵/۶	۷۸/۷	همیارانه	سیاسی: استخدام
			۲۵/۹	۴۴/۴	۲۱/۳	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	

برای آزمون آماری، از chi-square و برای شدت رابطه از Phi استفاده شده است.

\* با توجه به ضریب آلفای کرونباخ، این گویه از تحلیل‌ها، حذف شده است.

جدول ب-۲. توزیع درصد فراوانی رفتار در در راهی اجتماعی بر حسب موقعیت به تفکیک بعد شناختی دین

شدت رابطه	ضریب معنی داری	آماره	اعتقاد به بعد شناختی دین			رفتار	موقعیت
			کل	زیاد	کم و متوسط		
۰/۰۸۸	۰/۰۲۲	۵/۲۲۱*	۹۱/۸	۹۲/۵	۸۳/۶	همیارانه	اجتماعی: زباله
			۸/۲	۷/۵	۱۶/۴	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
-	۰/۷۷۸	۰/۰۸۰*	۹۳/۷	۹۳/۸	۹۲/۲	همیارانه	اجتماعی: اسفالت
			۶/۳	۶/۲	۷/۱	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
۰/۱۶۳	۰/۰۰۰	۱۷/۴۴۸	۸۷/۱	۸۸/۸	۶۹/۱	همیارانه	اجتماعی: ایستگاه اتوبوس
			۱۲/۹	۱۱/۲	۳۰/۹	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
-۰/۱۰۳	۰/۰۰۹	۶/۷۹۱	۸۷/۵	۸۸/۵	۷۶/۴	همیارانه	اقتصادی: گمرک
			۱۲/۵	۱۱/۵	۲۳/۶	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
-	۰/۰۵۳	۳/۷۶۵	۶۹/۵	۷۰/۶	۵۷/۷	همیارانه	اقتصادی: گذرنامه
			۳۰/۵	۲۹/۴	۴۲/۳	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
-	۰/۱۷۶	۱/۸۳۶*	۷۱/۵	۷۲/۳	۶۳/۶	همیارانه	سیاسی: استخدام
			۲۸/۵	۲۷/۷	۳۶/۴	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	

برای آزمون آماری، از chi-square و برای شدت رابطه از Phi استفاده شده است.

\* یک خانه (۰/۱۶/۷) دارای فراوانی مورد انتظار از ۵ است.

جدول ب-۳ توزیع درصد فراوانی رفتار در دوراهی اجتماعی بر حسب موقعیت به تفکیکی بعد عاطفی دین

شدت رابطه	ضریب معنی داری	آماره	اعتقاد به بعد عاطفی دین			رفتار	موقعیت
			کل	زیاد	کم و متوسط		
-/-۰۹۸	+۰۱۰	۶/۶۹۱	۹۱/۵	۹۲/۵	۸۳/۶	همیارانه	اجتماعی: زباله
			۸/۵	۷/۵	۱۶/۴	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
-	+۰۳۵۴	۰/۸۶۱	۶/۹	۶/۶	۹۰/۵	همیارانه	اجتماعی: اسفالت
			۹۳/۱	۹۳/۴	۹/۵	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
-	+۰۱۷۵	۱/۸۴۳	۸۷/۲	۸۷/۸	۸۲/۸	همیارانه	اجتماعی: ایستگاه اتوبوس
			۱۲/۸	۱۲/۲	۱۷/۸	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
-	+۰۵۵۲	۰/۳۵۳	۸۸/۱	۸۸/۳	۸۵/۹	همیارانه	اقتصادی: گمرک
			۱۱/۹	۱۱/۷	۱۴/۱	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
-	+۰۵۸۶	۰/۲۹۶	۶۹/۴	۶۹/۷	۶۶/۷	همیارانه	اقتصادی: گذرنامه
			۳۰/۶	۳۰/۷	۳۳/۳	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
-	+۰۷۳۶	۰/۱۱۳	۷۱/۳	۷۱/۱	۷۳/۰	همیارانه	سیاسی: استخدام
			۲۸/۷	۲۸/۹	۲۷/۰	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	

برای آزمون آماری، از  $\chi^2$  و برای شدت رابطه از  $\Phi$  استفاده شده است.

جدول ب-۴. توزیع درصد فراوانی رفتار در دوراهی اجتماعی بر حسب موقعیت به تفکیک بعد رفتاری دین

شدت رابطه	ضریب معنی‌داری	آماره	اعتقاد به بعد رفتاری دین				رفتار	موقعیت
			کل	زیاد	متوسط	کم		
۰/۱۲۱	۰/۰۱۲	۸/۷۸۹	۹۱/۰	۹۶/۶	۹۲/۹	۸۶/۵	همیارانه	اجتماعی: زیاله
			۹/۰	۳/۴	۷/۱	۱۳/۵	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
-	۰/۷۴۶	۰/۵۸۵*	۹۳/۶	۹۴/۹	۹۳/۹	۹۲/۶	همیارانه	اجتماعی: آسفالت
			۶/۴	۵/۱	۶/۱	۷/۴	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
-	۰/۵۰۳	۱/۳۷۶	۸۷/۰	۹۱/۷	۸۶/۱	۸۷/۱	همیارانه	اجتماعی: ایستگاه اتوبوس
			۱۳/۰	۸/۳	۱۳/۹	۱۲/۹	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
-	۰/۹۵۳	۰/۰۹۶	۸۹/۰	۹۰/۲	۸۸/۸	۸۸/۹	همیارانه	اقتصادی: گمرک
			۱۱/۰	۹/۸	۱۱/۲	۱۱/۱	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
-	۰/۲۸۸	۱/۸۹۹	۷۰/۰	۷۶/۴	۷۰/۷	۶۷/۲	همیارانه	اقتصادی: گذرنامه
			۳۰/۰	۲۳/۶	۲۹/۳	۳۲/۸	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
-	۰/۶۹۶	۰/۷۲۴	۷۱/۶	۷۵/۰	۷۲/۲	۶۹/۷	همیارانه	سیاسی: استخدام
			۲۸/۴	۲۵/۰	۲۷/۸	۳۰/۳	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	

برای آزمون آماری، از chi-square و برای شدت رابطه از Cramre's V استفاده شده است.

\* یک خانه (۷/۱۶٪) دارای فراوانی مورد انتظار کمتر از ۵ است.

جدول ب-۵ توزیع درصد فراوانی رفتار در دوراهی اجتماعی بر حسب موقعیت به تفکیک بعد تکشگرایانه دین

شدت رابطه	ضریب معنی‌داری	آماره	اعتقاد به بعد تکشگرایانه دین			رفتار	موقعیت
			کل	زیاد	کم و متوسط		
-0/132	0/002	9/372	91/4	94/1	86/9	همیارانه	اجتماعی: زیاله
			8/6	5/9	13/1	غیرهمیارانه	
			100	100	100	کل	
-	0/311	1/027	93/8	93/0	95/1	همیارانه	اجتماعی: آسفالت
			6/2	7/0	4/9	غیرهمیارانه	
			100	100	100	کل	
-	0/500	0/329	86/7	86/1	87/7	همیارانه	اجتماعی: ایستگاه اتوبوس
			13/3	13/9	12/3	غیرهمیارانه	
			100	100	100	کل	
-	0/854	0/034	88/0	88/2	87/7	همیارانه	اقتصادی: گمرک
			12/0	11/8	12/3	غیرهمیارانه	
			100	100	100	کل	
-	0/305	1/050	68/8	70/3	66/2	همیارانه	اقتصادی: گذرنامه
			31/2	29/7	33/8	غیرهمیارانه	
			100	100	100	کل	
-	0/483	0/492	71/0	70/0	72/7	همیارانه	سیاسی: استخدام
			29/0	30/0	27/3	غیرهمیارانه	
			100	100	100	کل	

برای آزمون آماری، از chi-square و برای شدت رابطه از Phi استفاده شده است.

جدول ب-۶ توزیع درصد فراوانی رفتار در دوراهی اجتماعی بر حسب موقعیت به تفکیک بعد سکولار دین

شدت رابطه	ضریب معنی داری	آماره	اعتقاد به بعد سکولار دین				رفتار	موقعیت
			کل	زیاد	متوسط	کم		
-	۰/۳۴۰	۲/۱۵۵	۹۱/۰	۹۰/۰	۸۹/۳	۹۲/۹	همیارانه	اجتماعی: زیله
			۹/۰	۱۰/۰	۱۰/۷	۷/۱	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
۰/۱۰۹	۰/۰۲۷	۷/۲۰۹	۹۳/۶	۸۷/۶	۹۳/۵	۹۵/۶	همیارانه	اجتماعی: آسفالت
			۶/۴	۱۲/۴	۶/۵	۴/۴	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
۰/۱۶۳	۰/۰۰۰	۱۶/۲۷۸	۸۷/۲	۷۴/۷	۸۷/۱	۹۱/۳	همیارانه	اجتماعی: ایستگاه اتوبوس
			۱۲/۸	۲۵/۳	۱۲/۹	۸/۷	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
۰/۱۵۴	۰/۰۰۱	۱۴/۳۵۷	۸۷/۷	۷۶/۵	۸۷/۰	۹۱/۹	همیارانه	اقتصادی: گمرک
			۱۲/۳	۲۳/۵	۱۳/۰	۸/۱	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
۰/۱۶۸	۰/۰۰۰	۱۶/۷۰۹	۶۹/۲	۵۴/۵	۶۶/۲	۷۶/۶	همیارانه	اقتصادی: گذرنامه
			۳۰/۸	۴۵/۰	۳۳/۸	۲۳/۴	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
۰/۱۰۱	۰/۰۴۵	۶/۱۸۱	۷۱/۹	۶۳/۲	۷۰/۲	۷۶/۳	همیارانه	سیاسی: استخدام
			۲۸/۱	۳۶/۸	۲۹/۸	۲۳/۷	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	

برای آزمون آماری، از  $\chi^2$  و برای شدت رابطه از Cramre's V استفاده شده است.

جدول ب-۷ توزیع درصد فراوانی رفتار در دوراهی اجتماعی بر حسب موقعیت به تفکیک جنس

شدت رابطه	ضریب معنی داری	آماره	جنس			رفتار	موقعیت
			کل	زن	مرد		
-.0/.94	.0/02	6/286	91/3	93/9	88/7	همیارانه	اجتماعی: زیاله
			8/7	6/1	11/3	غیرهمیارانه	
			100	100	100	کل	
.0/085	.0/25	5/034	92/9	95/1	90/8	همیارانه	اجتماعی: آسفالت
			7/1	4/9	9/2	غیرهمیارانه	
			100	100	100	کل	
-	.0/114	2/495	87/0	89/0	85/0	همیارانه	اجتماعی: ایستگاه اتوبوس
			13/0	11/0	15/0	غیرهمیارانه	
			100	100	100	کل	
-	.0/092	2/842	87/0	89/6	85/4	همیارانه	اقتصادی: گمرک
			12/0	10/4	14/6	غیرهمیارانه	
			100	100	100	کل	
-.0/.079	.0/040	4/225	69/1	72/8	65/5	همیارانه	اقتصادی: گذرنامه
			20/9	27/2	32/5	غیرهمیارانه	
			100	100	100	کل	
-	.0/079	3/080	71/3	74/4	68/3	همیارانه	سیاسی: استخدام
			28/7	25/6	31/7	غیرهمیارانه	
			100	100	100	کل	

برای آزمون آماری، از chi-square و برای شدت رابطه از Phi استفاده شده است.

جدول ب-۸ توزیع درصد فراوانی رفتار در دوراهی اجتماعی بر حسب موقعیت به تفکیک عقلانیت

شدت رابطه	ضریب معنی داری	آماره	عقلانیت ابزاری			رفتار	موقعیت
			کل	زیاد	کم و متوسط		
-	۰/۴۶۶	۰/۵۳۲	۹۱/۳	۹۰/۵	۹۲/۱	همیارانه	اجتماعی: زباله
			۸/۷	۹/۵	۷/۹	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
-	۰/۳۸۸	۰/۷۴۶	۹۳/۱	۹۴/۱	۹۲/۳	همیارانه	اجتماعی: آسغالت
			۶/۹	۵/۹	۷/۷	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
-	۰/۷۱۳	۰/۱۳۵	۸۷/۰	۸۷/۵	۸۶/۵	همیارانه	اجتماعی: ایستگاه
			۱۲/۰	۱۲/۵	۱۲/۵	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
-	۰/۶۷۱	۰/۱۸۰	۸۷/۸	۸۷/۲	۸۸/۳	همیارانه	اقتصادی: گمرک
			۱۲/۲	۱۲/۸	۱۱/۷	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
-	۰/۱۲۰	۲/۴۱۷	۶۸/۴	۶۵/۲	۷۱/۲	همیارانه	اقتصادی: گذرنامه
			۳۱/۶	۳۴/۸	۲۸/۸	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
-	۰/۰۵۹	۰/۳۴۱	۷۰/۹	۶۹/۸	۷۱/۹	همیارانه	سیاسی: استخدام
			۲۹/۱	۳۰/۲	۲۸/۱	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	

برای آزمون آماری، از chi-square و برای شدت رابطه از Phi استفاده شده است.

جدول ب-۹ توزیع درصد فراوانی رفتار در دوراهی اجتماعی بر حسب موقعیت به تفکیک اعتماد تعیین یافته

شدت رابطه	ضریب معنی داری	آماره	اعتماد تعیین یافته				رفتار	موقعیت
			کل	زیاد	متوسط	کم		
-	۰/۶۶۲	۰/۸۲۶	۹۲/۰	۹۰/۰	۹۲/۲	۹۳/۴	همیارانه	اجتماعی: زیاله
			۸/۰	۱۰/۰	۷/۸	۶/۶	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
-	۰/۲۲۵	۲/۹۸۱	۹۲/۷	۹۲/۶	۹۳/۵	۸۷/۸	همیارانه	اجتماعی: اسقالت
			۷/۳	۷/۴	۶/۵	۱۲/۲	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
-	۰/۲۴۸	۲/۷۸۸	۸۶/۹	۸۹/۹	۸۷/۱	۸۱/۶	همیارانه	اجتماعی: ایستگاه اتوبوس
			۱۳/۱	۱۰/۱	۱۲/۹	۱۸/۴	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
-	۰/۰۹۰	۴/۸۲۱	۸۷/۵	۸۹/۸	۸۸/۲	۷۹/۷	همیارانه	اقتصادی: گمرک
			۱۲/۵	۱۰/۲	۱۱/۸	۲۰/۳	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰	۱۰۰	کل	
۰/۱۲۰	۰/۰۱۴	۸/۵۵۴	۶۹/۰	۷۵/۷	۶۹/۷	۵۵/۸	همیارانه	اقتصادی: گذرنامه
			۳۱/۰	۲۴/۳	۳۰/۳	۴۴/۲	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
-	۰/۲۰۰	۳/۱۲۶	۷۱/۷	۷۸/۳	۷۰/۹	۶۷/۱	همیارانه	سیاسی: استخدام
			۲۸/۳	۲۱/۷	۲۹/۱	۳۲/۹	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	

برای آزمون آماری، از chi-square و برای شدت رابطه از Phi استفاده شده است.

جدول ب-۱ توزیع درصد فراوانی رفتار در در راهی اجتماعی بر حسب موقعیت به تفکیک پاداش یا تنبیه عمل فردی

شدت رابطه	ضریب معنی داری	آماره	پاداش یا تنبیه حمل فردی			رفتار	موقعیت
			کل	مخالف با اثر تنبیه	موافق با اثر تنبیه		
۰/۲۰۴	۰/۰۰۰	۲۸/۵۰۸	۹۱/۱	۹۵/۷	۸۳/۸	همیارانه	اجتماعی: زیاله
			۸/۹	۴/۳	۱۶/۲	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
-	۰/۲۳۴	۰/۸۰۲	۹۳/۷	۹۴/۲	۹۲/۲	همیارانه	اجتماعی: آسفالت
			۶/۳	۵/۸	۷/۸	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
-	۰/۴۳۳	۰/۷۸۵	۸۷/۳	۸۶/۶	۸۷/۵	همیارانه	اجتماعی: ایستگاه اتوبوس
			۱۲/۷	۱۳/۴	۱۲/۵	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
۰/۱۴۷	۰/۰۰۰	۱۳/۱۹۱	۸۸/۹	۹۳/۴	۸۴/۱	همیارانه	اقتصادی: گمرک
			۱۱/۱	۶/۶	۱۵/۹	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
۰/۱۲۸	۰/۰۰۲	۹/۳۶۲	۶۹/۰	۶۲/۲	۷۴/۲	همیارانه	اقتصادی: گذرنامه
			۳۱/۰	۳۷/۸	۲۵/۸	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
-	۰/۱۰۹	۱/۲۴۵	۷۲/۷	۶۸/۴	۷۳/۵	همیارانه	سیاسی: استفاده
			۲۷/۳	۳۱/۶	۲۶/۵	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	

برای آزمون آماری، از  $\chi^2$  و برای شدت رابطه از  $\Phi$  استفاده شده است.

جدول ب-۱۱ توزیع درصد فراوانی رفتار در دوراهی اجتماعی بر حسب موقعیت به تفکیک نفع جمعی درازمدت

شدت رابطه	ضریب معنی داری	آماره	نفع جمعی درازمدت			رفتار	موقعیت
			کل	خیر	بلی		
۰/۲۰۳	۰/۰۰۰	۲۸/۸۴۰	۹۱/۷	۹۳/۹	۷۷/۴	همیارانه	اجتماعی: زیاله ۱
			۸/۳	۶/۱	۲۲/۶	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
۰/۲۰۰	۰/۰۰۰	۲۸/۴۰۵*	۹۱/۷	۹۳/۰	۶۸/۴	همیارانه	اجتماعی: زیاله ۲
			۸/۳	۷/۰	۳۱/۶	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
۰/۱۰۴	۰/۰۰۸	۷/۴۷۹	۹۳/۵	۷۲/۱	۹۵/۶	همیارانه	اجتماعی: آسفالت ۱
			۶/۵	۲۷/۹	۴/۴	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
۰/۲۷۳	۰/۰۰۰	۰/۰/۷۰۱*	۹۳/۰	۸۷/۴	۹۴/۳	همیارانه	اجتماعی: آسفالت ۲
			۷/۰	۱۲/۶	۵/۷	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
۰/۱۰۷	۰/۰۰۸	۷/۸۰۷	۸۸/۱	۷۶/۴	۸۹/۱	همیارانه	اجتماعی: ایستگاه اتوبوس
			۱۱/۹	۲۳/۶	۱۰/۱	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
۰/۴۸۴	۰/۰۰۰	۱۰۳/۲۵۵	۸۸/۱	۵۰/۵	۹۴/۶	همیارانه	اقتصادی: گمرک
			۱۱/۹	۴۹/۵	۵/۴	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
-	-	-	۷۰/۶	۳۷/۶	۷۷/۳	همیارانه	اقتصادی: گذرنامه**
			۲۹/۴	۶۲/۴	۲۲/۷	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
۰/۵۸۸	۰/۰۰۰	۲۲۰/۸۳۳	۷۲/۰	۲۴/۸	۸۶/۹	همیارانه	سیاسی: استخدام ۱
			۲۷/۰	۷۵/۲	۱۳/۱	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
۰/۱۰۸	۰/۰۰۵	۷/۲۷۸	۷۱/۷	۵۴/۴	۷۴/۹	همیارانه	سیاسی: استخدام ۲
			۲۸/۳	۳۵/۶	۲۵/۱	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	

برای آزمون آماری، از chi-square و برای شدت رابطه از Phi استفاده شده است.

\* یک خانه (۲۵٪) دارای فراوانی مورد انتظار کمتر از ۵ است

\*\* با توجه به ضریب آلفای کرونباخ، این گروهه از تحلیل‌ها، حذف شده است.

جدول ب-۱۲ توزیع درصد فراوانی رفتار در دوراهی اجتماعی بر حسب موقعیت به تفکیک ارتباطات

شدت رابطه	ضریب معنی داری	آماره	ارتباطات			رفتار	موقعیت
			کل	خیر	بلی		
۰/۱۷۹	۰/۰۰۰	۲۲/۰۰۶	۹۱/۴	۹۴/۵	۸۳/۲	همیارانه	اجتماعی: زباله
			۸/۶	۵/۵	۱۶/۸	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
۰/۰۷۲	۰/۰۴۸	۳/۴۷۶	۹۳/۵	۹۴/۶	۹۰/۸	همیارانه	اجتماعی: آسفالت
			۶/۵	۵/۴	۹/۲	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
۰/۲۲۹	۰/۰۰۰	۳۴/۴۵۶	۸۶/۹	۹۱/۹	۷۴/۹	همیارانه	اجتماعی: ایستگاه
			۱۳/۱	۸/۱	۲۵/۱	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
۰/۱۷۷	۰/۰۰۰	۱۹/۶۰۷	۶۹/۷	۷۵/۵	۵۸/۴	همیارانه	اقتصادی: گذرنامه
			۳/۳	۲۲/۵	۴۱/۶	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
۰/۱۸۲	۰/۰۰۰	۲۰/۹۰۲	۷۲/۲	۷۸/۸	۶۲/۱	همیارانه	سیاسی: استخدام
			۲۷/۸	۲۱/۲	۳۷/۹	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	

برای آزمون آماری، از chi-square و برای شدت رابطه از Phi استفاده شده است.

جدول ب-۱۳- توزیع درصد فراوانی رفتار در دوراهی اجتماعی بر حسب موقعیت به تفکیک اثربخشی عمل جمعی

شدت رابطه	ضریب معنی داری	آماره	اثربخشی عمل جمعی			رفتار	موقعیت
			کل	مخالف اثربخشی	موافق اثربخشی		
۰/۱۵۳	۰/۰۰۰	۱۶/۰۳۸	۹۱/۰	۸۳/۲	۹۳/۴	همیارانه	اجتماعی: زباله
			۹/۰	۱۶/۸	۶/۶	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
۰/۱۱۳	۰/۰۱۰	۸/۶۹۷*	۹۳/۶	۸۲/۵	۹۴/۳	همیارانه	اجتماعی: آسفالت
			۶/۴	۱۷/۵	۵/۷	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
۰/۱۳۲	۰/۰۰۱	۱۱/۲۸۹	۸۶/۴	۷۸/۵	۸۹/۰	همیارانه	اجتماعی: ایستگاه اتوبوس
			۱۳/۶	۲۱/۵	۱۱/۰	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
-	-	-	۸۸/۶	۷۵/۴	۹۱/۴	همیارانه	اقتصادی: گمرک**
			۱۱/۴	۲۴/۶	۸/۶	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
-	-	-	۷۰/۰	۴۰/۰	۷۳/۰	همیارانه	اقتصادی: گذرنامه**
			۳۰/۰	۶۰/۰	۲۷/۰	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
۰/۰۸۵	۰/۰۱۹	۴/۸۱۳	۷۲/۰	۶۵/۲	۷۴/۲	همیارانه	سیاسی: استخدام
			۲۸/۰	۳۴/۸	۲۵/۸	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	

برای آزمون آماری، از chi-square و برای شدت رابطه از Phi استفاده شده است.

\* یک خانه (٪ ۲۵) دارای فراوانی مورد انتظار کمتر از ۵ است

\*\* با ترجمه به ضریب آلفای کرونباخ، این گروه از تحلیل‌ساز حذف شده است.

جدول ب-۱۴ توزیع درصد فراوانی رفتار در دوراهی اجتماعی بر حسب موقعیت به تفکیک شرایط رقابتی یا همیارانه موقعیت

شدت رابطه	ضریب معنی داری	آماره	شرایط رقابتی یا همیارانه			رفتار	موقعیت
			کل	رقابتی	غیررقابتی		
۰/۲۵۰	۰/۰۰۰	۴۳/۰۷۳	۹۲/۰	۷۳/۸	۹۴/۵	همیارانه	اجتماعی: زباله
			۸/۰	۲۶/۲	۵/۵	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
۰/۳۰۱	۰/۰۰۰	۶۰/۰۵۴	۹۳/۴	۷۹/۲	۹۷/۳	همیارانه	اجتماعی: آسفالت
			۶/۶	۲۰/۸	۲/۷	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
۰/۵۰۹	۰/۰۰۰	۲۰۷/۸۳۳	۸۸/۰	۴۴/۴	۹۵/۶	همیارانه	اقتصادی: گمرک
			۱۲/۰	۵۵/۶	۴/۴	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
۰/۵۸۶	۰/۰۰۰	۲۲۲/۸۷۰	۷۰/۴	۱۷/۴	۸۳/۹	همیارانه	اقتصادی: گذرنامه
			۲۹/۸	۸۲/۶	۱۶/۱	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
۰/۴۵۱	۰/۰۰۰	۱۳۵/۱۹۶	۷۲/۱	۲۷/۸	۸۱/۳	همیارانه	سیاسی: استخدام
			۲۷/۹	۷۷/۲	۱۸/۷	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	

برای آزمون آماری، از chi-square و برای شدت رابطه از Phi استفاده شده است.

جدول ب-۱۵ توزیع درصد فراوانی رفتار در دوراهی اجتماعی بر حسب موقعیت به تفکیک اعتماد به همکاری دیگران

شدت رابطه	ضریب معنی داری	آماره	اعتماد به همکاری دیگران			رفتار	موقعیت
			کل	علم اعتماد	اعتماد		
۰/۱۵۲	۰/۰۰۰	۱۵/۶۲۳	۹۱/۳	۸۷/۸	۹۶/۶	همیارانه	اجتماعی: زیاله
			۸/۷	۱۲/۲	۳/۴	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
۰/۳۱۳	۰/۰۰۰	۵۸/۲۳۶	۹۲/۴	۷۷/۸	۹۷/۱	همیارانه	اجتماعی: آسفالت
			۷/۶	۲۲/۲	۲/۹	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
۰/۲۷۱	۰/۱۶۳	۱/۲۱۲	۹۶/۱	۸۵/۰	۸۸/۱	همیارانه	اجتماعی: ایستگاه اتوبوس
			۱۳/۹	۱۵/۰	۱۱/۹	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
۰/۱۲۹	۰/۰۰۱	۹/۸۴۶	۸۵/۹	۸۳/۵	۹۴/۵	همیارانه	اقتصادی: گمرک
			۱۲/۱	۱۶/۵	۵/۵	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
۰/۲۷۲	۰/۰۰۰	۴۵/۱۰۹	۶۶/۳	۵۹/۳	۹۰/۸	همیارانه	اقتصادی: گذرنامه
			۳۴/۰	۴۰/۷	۹/۲	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
۰/۱۴۰	۰/۰۰۰	۱۲/۶۳۵	۷۰/۱	۶۷/۶	۸۶/۷	همیارانه	سیاسی: استخدام
			۲۹/۹	۳۲/۴	۱۳/۳	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	

برای آزمون آماری، از chi-square و برای شدت رابطه از Phi استفاده شده است.

جدول ب-۱۶ توزیع درصد فراوانی رفتار در دوراهی اجتماعی بر حسب موقعیت به تفکیک اطلاع از دوراهی و پیامدهای رفتار غیرهمیارانه در آن

شدت رابطه	ضریب معنی داری	آماره	پیامدهای رفتار غیرهمیارانه در دوراهی اجتماعی							رفتار	موقعیت
			کل	علم اگاهی	نفع فردی	مشکلات غیراخلاقی	عمل دیگر	ذیسان جمعی			
-	۰/۱۳۱	۴/۰۶۷*	۹۱/۳	۸۶/۵	۰/۰	۹۲/۲	۰/۰	۱۰۰	همیارانه	اجتماعی: زیاله	
			۸/۷	۱۳/۵	۰/۰	۷/۸	۰/۰	۰/۰	غیرهمیارانه		
			۱۰۰	۱۰۰	۰/۰	۱۰۰	۰/۰	۱۰۰	کل		
۰/۲۲۶	۰/۰۰۰	۳۵/۹۷۶	۹۲/۹	۸۰/۵	۰/۰	۹۴/۱	۱۰۰	۹۵/۲	همیارانه	اجتماعی: آسفالت	
			۷/۱	۱۹/۰	۰/۰	۵/۹	۰/۰	۴/۸	غیرهمیارانه		
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل		
۰/۲۱۵	۰/۰۰۰	۳۲/۶۳۷*	۸۷/۰	۶۴/۳	۴۴/۴	۸۷/۲	۹۰/۴	۸۴/۵	همیارانه	اجتماعی: ایستگاه	
			۱۲/۰	۳۵/۷	۵۵/۶	۱۲/۸	۹/۶	۱۵/۵	غیرهمیارانه		
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل		
۰/۱۵۶	۰/۰۰۲	۱۶/۸۵۹*	۸۷/۵	۷۸/۸	۸۳/۳	۱۰۰	۹۰/۳	۸۹/۰	همیارانه	اقتصادی: گمرک	
			۱۲/۰	۲۱/۲	۱۶/۷	۰/۰	۹/۷	۱۱/۰	غیرهمیارانه		
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل		
			۶۹/۱	۵۹/۱	۱۰/۹	۹۰/۹	۷۶/۵	۷۲/۳	همیارانه	اقتصادی:	
۰/۳۷۰	۰/۰۰۰	۹۵/۸۴۰	۳۰/۹	۴۰/۹	۸۹/۱	۹/۱	۲۳/۵	۲۷/۷	غیرهمیارانه		
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل		
۰/۴۵۲	۰/۰۰۰	۱۴۱/۱۹۴	۷۱/۳	۷۴/۲	۲۲/۸	۷۸/۷	۸۴/۶	۸۱/۵	همیارانه	سیاسی: استخدام	
			۲۸/۷	۲۵/۸	۷۷/۲	۲۱/۳	۱۵/۱	۱۸/۵	غیرهمیارانه		
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل		

برای آزمون آماری، از  $\chi^2$  و برای شدت رابطه از Cramre's V استفاده شده است.

\* دو خانه (٪/٪) دارای فراوانی مورد انتظار کمتر از ۵ است

جدول ب-۱۷ توزیع درصد نراوانی رفتار در دوراهی اجتماعی بر حسب موقعیت به تفکیک تأثیر تجربه قبلی

شدت رابطه	ضریب معنی داری	آماره	تأثیر تجربه قبلی			رفتار	موقعیت
			کل	تجربه منفی	تجربه مثبت		
-	.۰/۱۹۰	۱/۷۱۸	۹۱/۸	۹۰/۶	۹۳/۵	همیارانه	اجتماعی: زیاله
			۹/۴	۹/۴	۶/۵	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
-	.۰/۶۵۵	۰/۱۹۹	۶/۴	۹۴/۰	۹۳/۱	همیارانه	اجتماعی: آسفالت
			۹۳/۶	۶/۰	۶/۹	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
-	.۰/۲۶۱	۱/۲۶۲	۸۷/۱	۸۵/۹	۸۸/۹	همیارانه	اجتماعی: ایستگاه اتوبوس
			۱۲/۹	۱۴/۱	۱۱/۱	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
.۰/۰۸۵	.۰/۰۳۴	۴/۵۱۳	۸۷/۶	۸۵/۳	۹۱/۰	همیارانه	اقتصادی: گمرک
			۱۲/۴	۱۴/۷	۹/۰	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
.۰/۱۴۴	.۰/۰۰۰	۱۲/۷۵۸	۶۹/۱	۶۳/۷	۷۷/۲	همیارانه	اقتصادی: گذرنامه
			۳۰/۹	۳۶/۳	۲۲/۸	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
.۰/۱۰۴	.۰/۰۰۹	۶/۸۰۹	۷۰/۷	۶۶/۸	۷۶/۵	همیارانه	سیاسی: استخدام
			۲۹/۳	۳۳/۲	۲۳/۵	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	

برای آزمون آماری، از chi-square و برای شدت رابطه از Phi استفاده شده است.

جدول ب-۱۸- توزیع درصد فراوانی رفتار در موقعیت ایستگاه اتوبوس بر حسب موقعیت به تفکیک هنجرهای حاکم برکنش

شدت رابطه	ضریب معنی داری	آماره	رفتار دوراهی اجتماعی			نظر در باره هنجرهای حاکم بر کنش	موقعیت
			کل	غیرهمیارانه	همیارانه		
۰/۴۱۶	۰/۰۰۰	۱۲۰/۱۶۲	۱۰۰	۸/۵	۹۱/۵	همیارانه	هنجر
			۱۰۰	۶۳/۰	۳۷/۰	غیرهمیارانه	وفاداری
			۱۰۰	۱۲/۱	۸۷/۹	کل	اجتماعی
۰/۴۱۱	۰/۰۰۰	۱۱/۹۸۳*	۱۰۰	۸/۸	۹۱/۲	همیارانه	هنجر
			۱۰۰	۶۶/۷	۳۳/۳	غیرهمیارانه	حقیقت جویی
			۱۰۰	۱۲/۱	۸۷/۹	کل	
۰/۱۳۵	۰/۰۰۱	۱۲/۲۶۴	۱۰۰	۹/۸	۹۰/۲	همیارانه	هنجر
			۱۰۰	۲۰/۶	۷۹/۴	غیرهمیارانه	مسئولیت
			۱۰۰	۱۲/۰	۸۸/۰	کل	
۰/۶۳۵	۰/۰۰۰	۲۷۹/۳۰۷	۱۰۰	۵/۵	۹۴/۵	همیارانه	هنجر
			۱۰۰	۷۴/۳	۲۵/۷	غیرهمیارانه	کارایی فنی
			۱۰۰	۱۲/۹	۸۷/۱	کل	

برای آزمون آماری، از chi-square و برای شدت رابطه از Phi استفاده شده است.

\* یک خانه (۷/۲۵) دارای فراوانی مورد انتظار کمتر از ۵ است.

جدول ب-۱۹ توزیع درصد فراوانی رفتار در موقعیت استگاه اتوبوس بر حسب رفتار به تفکیک نوع رابطه

شدت رابطه	ضریب معنی داری	آماره	رفتار			نظر در باره رابطه	رابطه هنجار
			کل	غیرهمیارانه	همیارانه		
۰/۱۷۵	۰/۰۰۰	۲۰/۷۴۱	۱۰۰	۲۱/۷	۷۸/۳	همیارانه	رابطه دوستی
			۱۰۰	۸/۹	۹۱/۱	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۲/۸	۸۷/۲	کل	
۰/۲۵۷	۰/۰۰۰	۴۲/۸۳۱*	۱۰۰	۱۱/۱	۸۸/۹	همیارانه	رابطه اداری فرودست
			۱۰۰	۵۰/۰	۵۰/۰	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۳/۱	۸۶/۹	کل	
۰/۲۱۴	۰/۰۰۰	۲۹/۳۵۸	۱۰۰	۹/۹	۹۰/۱	همیارانه	رابطه اداری فرادست
			۱۰۰	۳/۷	۶۹/۳	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۲/۸	۸۷/۲	کل	
-	۰/۰۵۹	۲/۸۰۱	۱۰۰	۱۴/۱	۸۵/۹	همیارانه	رابطه قدری
			۱۰۰	۹/۲	۹۰/۸	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۲/۸	۸۷/۲	کل	
۰/۳۹۹	۰/۰۰۰	۱۰۴/۳۱۲	۱۰۰	۷/۵	۹۲/۵	همیارانه	رابطه بازاری
			۱۰۰	۴۹/۳	۵۰/۷	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۲/۰	۸۸/۰	کل	

برای آزمون آماری، از chi-square و برای شدت رابطه از Phi استفاده شده است.

\* یک خانه (٪) دارای فراوانی مورد انتظار کمتر از ۵ است.

جدول ب-۲۱ توزیع درصد فراوانی رفتار در دوراهی اجتماعی بر حسب موقعیت به تفکیک نوع رابطه نوع هنجار حاکم پر کنش

شدت رابطه	ضویب معنی داری	آماره	رفتار			نظر در باره هنجار	رابطه - هنجار
			کل	غیرهمیارانه	همیارانه		
-	۰/۰۶۰	۲/۷۶۲	۱۰۰	۱۳/۸	۸۶/۲	همیارانه	رابطه دوستی: هنجار وفداری
			۱۰۰	۹/۵	۹۰/۵	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۲/۲	۸۷/۸	کل	
۰/۱۳۲	۰/۰۰۱	۱۰/۸۶۰	۱۰۰	۱۵/۹	۸۴/۱	همیارانه	رابطه اداری: فرودست - هنجار مسئولیت
			۱۰۰	۶/۹	۹۳/۱	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۲/۵	۸۷/۵	کل	
۰/۲۲۸	۰/۰۰۰	۳۲/۵۸۰	۱۰۰	۹/۰	۹۱/۰	همیارانه	رابطه اداری فرادست - هنجار مسئولیت
			۱۰۰	۲۸/۰	۷۲/۰	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۲/۸	۸۷/۲	کل	
-	۰/۲۲۱	۰/۸۸۶	۱۰۰	۱۱/۶	۸۸/۴	همیارانه	رابطه قدری هنجار حقیقت جویی
			۱۰۰	۱۵/۱	۸۴/۹	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۲/۱	۸۷/۹	کل	
۰/۴۹۲	۰/۰۰۰	۱۵۶/۸۴۲	۱۰۰	۸/۱	۹۱/۹	همیارانه	رابطه بازاری هنجار کالایی فنی
			۱۰۰	۷۲/۷	۲۷/۳	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۲/۵	۸۷/۵	کل	

برای آزمون آماری، از chi-square و برای شدت رابطه از Phi استفاده شده است.

جدول ب-۲۱ توزیع درصد فراوانی رفتار در موقعیت ایستگاه اتوبوس بر حسب رفتار به تفکیک نوع رابطه و نوع موقعیت رفتار

شدت رابطه	ضریب معنی داری	آماره	رفتار			نظر در باره هنجار	رابطه و موقعیت رفتار
			کل	غیرهمیارانه	همیارانه		
۰/۲۳۳	۰/۰۰۰	۳۵/۶۰۸	۱۰۰	۲۵/۱	۷۴/۹	همیارانه	رابطه دوستی؛
			۱۰۰	۷/۹	۹۲/۱	غیرهمیارانه	موقعیت اجتماعی
			۱۰۰	۱۲/۸	۸۷/۲	کل	
۰/۱۷۱	۰/۰۰۰	۱۸/۳۹۰	۱۰۰	۲۰/۶	۷۹/۴	همیارانه	رابطه اداری -
			۱۰۰	۸/۶	۹۱/۴	غیرهمیارانه	فرودست؛
			۱۰۰	۱۲/۹	۸۷/۱	کل	موقعیت سیاسی
۰/۲۸۹	۰/۰۰۰	۵۲/۱۱۲	۱۰۰	۹/۲	۹۰/۸	همیارانه	رابطه اداری -
			۱۰۰	۳۷/۱	۶۲/۹	غیرهمیارانه	فرادست؛
			۱۰۰	۱۳/۱	۸۶/۹	کل	موقعیت سیاسی
۰/۰۸۶	۰/۰۱۶	۴/۹۵۰	۱۰۰	۱۴/۸	۸۵/۲	همیارانه	رابطه فکری؛
			۱۰۰	۸/۵	۹۱/۵	غیرهمیارانه	موقعیت فرهنگی
			۱۰۰	۱۲/۹	۸۷/۱	کل	
۰/۳۰۲	۰/۰۰۰	۵۸/۷۷۱	۱۰۰	۹/۷	۹۰/۳	همیارانه	رابطه بازاری؛
			۱۰۰	۴۷/۹	۵۲/۱	غیرهمیارانه	موقعیت اقتصادی
			۱۰۰	۱۲/۶	۸۷/۴	کل	

برای آزمون آماری، از Chi-square و برای شدت رابطه از Phi استفاده شده است.

جدول ب-۲۲ توزیع درصد فراوانی رفتار در دوراهی اجتماعی بر حسب موقعیت به تفکیک ترجیحات رفتاری؛ دوراهی زندانی

شدت رابطه	ضریب معنی داری	آماره	ترجیحات رفتاری؛ دوراهی زندانی			رفتار	موقعیت
			کل	غیرهمیارانه	همیارانه		
۰/۲۴۷	۰/۰۰۰	۴۲/۸۲۸*	۹۱/۶	۶۶/۰	۹۳/۴	همیارانه	اجتماعی: زباله
			۸/۴	۳۴/۰	۶/۶	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
۰/۲۱۹	۰/۰۰۰	۳۰/۶۱۶	۹۳/۸	۸۱/۷	۹۶/۱	همیارانه	اجتماعی: آسفالت
			۶/۳	۱۸/۳	۳/۹	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
۰/۴۸۱	۰/۰۰۰	۱۵۷/۲۲۹	۸۷/۶	۴۲/۷	۹۳/۲	همیارانه	اجتماعی: ایستگاه
			۱۲/۴	۵۷/۳	۶/۸	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	اتوبوس
۰/۰۵۲	۰/۰۰۰	۲۰۲/۹۴۶	۸۷/۸	۴۳/۰	۹۵/۱	همیارانه	اقتصادی: گمرک
			۱۲/۲	۵۷/۰	۴/۹	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
۰/۶۳۷	۰/۰۰۰	۲۶۵/۱۳۵	۶۹/۶	۱۸/۵	۸۶/۴	همیارانه	اقتصادی: گذرنامه
			۳۰/۴	۸۱/۵	۱۳/۶	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
۰/۶۳۸	۰/۰۰۰	۲۷۰/۰۳۷	۷۱/۸	۱۷/۸	۸۷/۱	همیارانه	سیاسی: استخدام
			۲۸/۲	۸۲/۲	۱۲/۹	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	

برای آزمون آماری، از chi-square و برای شدت رابطه از Phi استفاده شده است.

\* یک خانه (۰.۲۵٪) دارای فراوانی مورد انتظار کمتر از ۵ است

جدول ب-۲۳- توزیع درصد فراوانی رفتار در دوراهی اجتماعی بر حسب موقعیت به تفکیک ترجیحات رفتاری؛ بازی اعتماد

شدت رابطه	ضریب معنی داری	آماره	ترجیحات رفتاری؛ بازی اعتماد			رفتار	موقعیت
			کل	مخالف	موافق		
۰/۱۷۰	۰/۰۰۰	۲۰/۲۳۱	۹۱/۴	۹۴/۰	۸۲/۵	همیارانه	اجتماعی؛ زیاله
			۸/۶	۶/۰	۱۷/۵	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
۰/۱۵۲	۰/۰۰۰	۱۵/۶۶۸	۹۳/۲	۹۶/۶	۸۸/۹	همیارانه	اجتماعی؛ آسفالت
			۶/۸	۳/۴	۱۱/۱	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
۰/۲۸۳	۰/۰۰۰	۵۴/۲۴۰	۸۷/۴	۹۴/۰	۷۴/۱	همیارانه	اجتماعی؛ ایستگاه
			۱۲/۶	۶/۰	۲۵/۹	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	اتوبوس
۰/۳۱۷	۰/۰۰۰	۶۶/۴۳۳	۸۸/۲	۹۴/۳	۷۰/۹	همیارانه	اقتصادی؛ گمرک
			۱۱/۸	۵/۷	۲۹/۱	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
۰/۴۶۷	۰/۰۰۰	۱۳۹/۸۳۸	۶۹/۲	۸۴/۵	۳۸/۹	همیارانه	اقتصادی؛ گذرنامه
			۳۰/۸	۱۵/۵	۶۱/۱	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
۰/۲۱۷	۰/۰۰۰	۳۱/۱۴۶	۷۱/۸	۸۲/۱	۶۲/۶	همیارانه	سیاسی؛ استخدام
			۲۸/۲	۱۷/۹	۳۷/۴	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	

برای آزمون آماری؛ از chi-square و برای شدت رابطه از Phi استفاده شده است.

جدول ب-۲۴. توزیع درصد فراوانی رفتار در دوراهی اجتماعی بر حسب موقعیت به تفکیک ترجیحات رفتاری؛ بازی بزدلاه

شدت رابطه	ضریب معنی داری	آماره	ترجیحات رفتاری؛ بازی بزدلاه			رفتار	موقعیت
			کل	غیرهمیارانه	همیارانه		
۰/۰۸۱	۰/۰۳۷	۴/۴۲۱	۹۲/۱	۸۶/۱	۹۲/۹	همیارانه	اجتماعی:
			۷/۹	۱۳/۹	۷/۱	غیرهمیارانه	زیاله
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
۰/۱۲۵	۰/۰۰۳	۱۰/۲۴۴	۹۴/۲	۸۷/۸	۹۵/۵	همیارانه	اجتماعی:
			۵/۸	۱۲/۲	۴/۵	غیرهمیارانه	آسفالت
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
۰/۲۳۲	۰/۰۰۰	۳۵/۴۵۲	۸۸/۴	۶۹/۷	۹۱/۴	همیارانه	اجتماعی:
			۱۱/۶	۳۰/۳	۸/۶	غیرهمیارانه	ایستگاه
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	اتوبوس
-	-	-	۸۸/۷	۷۳/۳	۹۱/۲	همیارانه	اقتصادی:
			۱۱/۳	۲۶/۷	۸/۸	غیرهمیارانه	گمرک*
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
-	-	-	۷۱/۶	۳۴/۷	۸۰/۱	همیارانه	اقتصادی:
			۲۸/۴	۶۵/۳	۱۹/۹	غیرهمیارانه	گذرنامه*
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
۰/۱۹۲	۰/۰۰۰	۲۳/۴۰۵	۷۳/۹	۵۸/۷	۷۸/۵	همیارانه	سیاسی:
			۲۶/۱	۴۱/۳	۲۱/۵	غیرهمیارانه	استخدام
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	

برای آزمون آماری، از chi-square و برای شدت رابطه از Phi استفاده شده است.

\* با توجه به ضریب آلفای کرونباخ، این گروه از تحلیل‌ها، حذف شده است.

جدول ب-۲۵ توزیع درصد فراوانی رفتار در دوراهی اجتماعی بر حسب موقعیت به تفکیک ترجیحات رفتاری؛ بازی همنوایی

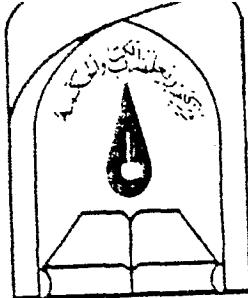
شدت رابطه	ضریب معنی داری	آماره	ترجیحات رفتاری؛ بازی همنوایی			رفتار	موقعیت
			کل	مخالف	موافق		
۰/۱۹۵	۰/۰۰۰	۲۲/۴۶۹	۹۱/۹	۹۳/۶	۷۵/۴	همیارانه	اجتماعی؛ زیاله
			۸/۱	۶/۴	۲۴/۶	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
۰/۱۷۱	۰/۰۰۰	۱۹/۵۴۳	۹۳/۱	۹۶/۲	۸۷/۰	همیارانه	اجتماعی؛ آسفالت
			۶/۹	۳/۸	۱۳/۰	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
۰/۳۹۹	۰/۰۰۰	۱۰۷/۲۳۸	۸۸/۰	۹۴/۲	۶۰/۸	همیارانه	اجتماعی؛ ایستگاه اتوبوس
			۱۲/۰	۵/۸	۳۹/۲	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
۰/۳۹۰	۰/۰۰۰	۱۰۰/۶۸۲	۸۸/۵	۹۳/۵	۵۷/۶	همیارانه	اقتصادی؛ گمرک
			۱۱/۰	۶/۵	۴۲/۴	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
۰/۵۴۳	۰/۰۰۰	۱۸۸/۰۹۵	۶۹/۸	۸۳/۲	۲۳/۶	همیارانه	اقتصادی؛ گذرنامه
			۳۰/۲	۱۶/۸	۷۶/۴	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	
۰/۴۳۲	۰/۰۰۰	۱۲۲/۴۸۸	۷۲/۱	۸۱/۴	۳۱/۷	همیارانه	سیاسی؛ استخدام
			۲۷/۹	۱۸/۶	۶۸/۳	غیرهمیارانه	
			۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	کل	

برای آزمون آماری، از chi-square و برای شدت رابطه از Phi استفاده شده است.

## **Abstract**

Social dilemma is the situation, in which each actor faces with two choices: defective and cooperative. For each actor, defective behavior brings more outcomes with itself. And if a considerable number of actors behave in defective way, each one gets more loss rather than when they behave cooperatively. Theoretical basis of social dilemma analysis consists of two theories: rational choice theory (especially its social version, including social rationality) and also game theory. Effective factors on behavior in social dilemma includes: situational factors, personal factors, and action space. In this research, two methods are used: survey and simulation. Survey consisted of 730 people at the age of 15 and more, resident in Tehran. And in the simulation, 50 student subjects performed two games in front of computer (public goods dilemma and common resource dilemma). Also for testing of hypothesis generally they used from logistic regression. The result of research shows that maximum percentage of cooperative behavior among people in social dilemma situations is 40%. Hypothesis of research are approved.

**Key Words:** social dilemma, self interest and collective interest, rational choice, social rationality, simulation, action space.



T.M.U.

**Tarbiat Modarres University**  
**Faculty of Humanities**

Ph.D. Dissertation of Sociology

## **Social Dilemma**

(Conflict between self interest and collective interest)  
And factors that affect people's behavior in these situation

Mohammad Reza Javadi Yeganeh

Supervisor: Dr. Massoud Chalabi

Counsellor: Dr. Alimohammad Kardan- Dr. Alimohammad Hazeri

۴۴۵۴۴

July 2004